

undersøge en lang række forhold omkring pesticider, er det for os at se god skik og brug, at man så afventer de resultater, man får derfra, inden man går i gang.

Man kan selvfølgelig godt fremsætte et forslag, men vi vil gerne sige, at for os ville det heller ikke hjælpe, at det blev i begyndelsen af næste folketingssamling. Vi kan simpelt hen ikke forestille os, at nogen som helst herinde i Folketinget på noget tidspunkt, inden vi har rapporten fra det nævnte udvalg, kunne finde på at begynde at foregribe begivenhedernes gang. Det ville jo næsten være det samme som at sige til de folk: Ja, I kan sådan set undersøge, hvad I har lyst til, men vi har for længst fundet ud af, hvad vi vil.

Da vi føler os fuldstændig overbevist om, at de partier, der stod bag den dagsorden, der blev vedtaget for et øjeblik siden, selvfølgelig afventer, at vi får en rapport fra udvalget, inden vi begynder at skride til nogle handlinger, må vi i lyset af det sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

SF har fremsat et beslutningsforslag. Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget. Af den tidligere debat i dag vil det være fremgået hvorfor.

Jeg vil dog gerne sige om forslaget vedrørende de private haver, at jeg ikke synes, det er sympatisk at indføre et forbud dér. Hvis man selv har været i en situation, hvor haven har bidraget med en væsentlig del til de indkomster, man har haft, og prøvet at opleve forskellige former for plantesygdomme, kan man let sætte sig i de pågældendes sted. Hvorfor skal de bøde hårde end så mange andre?

Der er mange, der prøver at køre en lavøkonomi, at være selvforsynende for en væsentlig del. Jeg kan ikke se, at de skal bringes i den situation, at det skal være forbudt, hvis de en enkelt gang kommer til at bruge pesticider, når det er så let som ingenting at få fat i dem, fordi de ikke er totalt forbudt her i landet. Så dér synes jeg man skyder sig selv i foden.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget og vil heller ikke gøre noget aktivt under udvalgsarbejdet, for vi vil også afvente det grundige udvalgsarbejde, der bliver sat i gang, og vi forventer at se et godt og brugbart resultat fra den kant.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Til SF's beslutningsforslag vil jeg sige, at mange af de forslag, som det indeholder, er Det Radikale Venstre meget enige i. Vi er enige i, at det er nødvendigt at se på en række ting for at sikre os, at vi kan leve op til de målsætninger, vi allerede har formuleret i forhold til pesticidhandlingsplanen, osv.

Jeg håber da heller ikke, at mine kolleger her i Folketinget skulle have hørt, at Det Radikale Venstre har lovet, at vi overhovedet ikke vil se på, hvad der skal ske fremover. Jeg tror, alle er klar over, at regeringen selvfølgelig ikke agter at ligge på den lade side hele efteråret og i den tid, det nedsatte udvalg kommer til at arbejde. Vi bliver selvfølgelig nødt til at handle, og det betyder også, at vi bliver nødt til at se på en forøgelse af pesticidafgiften for at nå de mål, vi har sat os.

Vi bliver også nødt til at se på, hvad vi kan gøre i forhold til de offentlige arealer. Jeg er meget glad for, at miljøministeren har lovet, at vi i fremtiden skal prøve at intensivere indsatsen for at formindske brugen af pesticider på de offentlige arealer.

Som vi også tidligere har tilkendegivet, er det nødvendigt at se på godkendelsesproceduren. Vi afventer i den sammenhæng den evaluering, vi er i gang med. Et udenlandsk panel er nu ved at se på den danske godkendelsesprocedure, og på baggrund af denne evaluering må vi selvfølgelig vurdere, om det er nødvendigt at stramme de principper op, der er for godkendelser for øjeblikket.

Så alt i alt forholder vi os positivt til de ideer, der er i SF's beslutningsforslag, og vi ser frem til, at vi til efteråret også får Drikkevandsudvalgets rapport. På den baggrund må vi i samarbejde og selvfølgelig med inddragelse af så mange partier som overhovedet muligt finde ud af, hvad det er for redskaber, vi skal bruge for at sikre, at vi når målene, og det er jo bl.a. en halvering af behandlingshyppigheden.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Ja, når den radikale ordfører har været oppe, er man jo nødt til at stille det spørgsmål – selv om vi har gjort det et par gange nu – at jeg stadig væk går ud fra, at det er den dagsorden, som vi vedtog for et kort øjeblik siden, vi taler om. For netop dér – og det forstår jeg da godt at SF kan synes kan være lidt underligt – behandlede man jo en udfasning af pesticider og en afgift på