

pesticider. Og det kan jo synes utroligt, at vi her i Folketinget afviste det, hvorefter vi starter med at diskutere det med det samme.

Men altså, jeg skal kun bede den radikale ordfører om at bekræfte, at der ingen aktuelle planer er om det.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Jeg vil kun sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at fra Socialdemokratiet har vi heller ikke afskrevet muligheden for afgifter på pesticider, når vi får den endelige statusreddegørelse for pesticider, og det er heller ikke fremgået af den dagsorden, vi har vedtaget.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Ja, jeg kan blot endnu en gang bekræfte, at jeg tror, at alle her har den opfattelse af den dagsorden, vi har vedtaget, at vi har nedsat et udvalg, der skal se på det meget lange sigt: Hvad er det, der skal ske fremover? Hvordan skal den nye pesticidhandlingsplan se ud?

Men jeg håber også, at alle har bemærket, at der er flere ordførere, der allerede i forbindelse med forespørgslen tilkendegav, at vi absolut ikke har de nødvendige redskaber for at nå de målsætninger, vi allerede har sat os. Derfor vil der komme nye initiativer til efteråret.

Formanden:

Så er det hr. Aage Brusgaard som ordfører.

Aage Brusgaard (FP):

Nu har Fremskridtspartiet jo ikke samme attitude som SF. Hvis Fremskridtspartiet har et forslag til behandling, som SF ikke bryder sig om, plejer de slet ikke at gå herop. Bare meget kort: Vi har ikke sådan nogle fine fornemmelser. Vi synes, at selv SF er demokratisk valgt, så de har lov at stille de forslag, de vil.

Der er 5 punkter i forslaget. Hvad angår punkt 1 og punkt 2, kan jeg godt have en vis sympati for dem begge to. Punkt 3 er et EU-spørgsmål. Vi skal have de samme regler som de lande, vi konkurrerer med. Punkt 4 har jeg overhovedet ingen sympati for. Og punkt 5: Jamen det ved jeg såmænd ikke; det har kommunerne og amterne jo mulighed for i dag. Hvis de kan lave en aftale med en bondemand om nogle sprøjtefri områder, er der ingen lovgivning her i Danmark, der forbyder det, så det behøver vi såmænd ikke have med ind i et beslutningsforslag.

Men som helhed afviser vi altså beslutningsforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg tager forslaget punkt for punkt.

Det første punkt er et hurtigt og effektivt forbud mod anvendelsen af pesticider i private haver. Vi synes – ligesom SF formodentlig – at det er en provokation, at man bruger pesticider, hvor man godt kunne undgå det. Derfor har jeg også spurgt ministeren om det i et § 20-spørgsmål, og jeg læser lige lidt op af svaret på det:

»Miljøstyrelsen arbejder for øjeblikket med at undersøge, om det er muligt at skride ind over for hus og have-midlerne uden at komme i strid med EU-retten. Som udgangspunkt er EU-reglerne om plantebeskyttelsesmidler totalharmoserede, og Miljøstyrelsen undersøger, om det på trods heraf er muligt at lave en dansk ordning.«

Jeg vil gerne spørge SF, om de har gjort sig nogle overvejelser om de EU-retlige forhold i denne forbindelse. Det er min vurdering, at det faktisk godt kan lade sig gøre. I hvert fald kan det godt lade sig gøre umiddelbart at lave et anvendelsesforbud, som jeg vil kalde det, dvs. et specielt anvendelsesforbud, som går på de private haver i Danmark. Jeg kan ikke se, at det strider mod EU-lovgivningen endnu.

Vi kan så få et problem, som jeg nævnte før, når totalharmoseringen slår igennem, medmindre vi laver civil ulydighed, hvad jeg synes, vi så skulle gøre. Vi kan håbe på, at det i hvert fald kan strække sig over nogle år, før der kommer en sådan ordning, og så er den tid også vundet. Jeg mener godt, man kunne skride til sådan et anvendelsesforbud, som jeg vil kalde det, men jeg vil gerne spørge SF om deres holdning, for det undrer mig lidt, at man overhovedet ikke nævner det i bemærkningerne til punktet.

Det andet punkt er en udfasningsplan for alle statslige arealer. Det er vi helt enige i. Det var også det, vi foreslog under finanslovforhandlingerne, og som vi er blevet enige om. I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig, at der snart kom en redegørelse for strategien for statsskovdistrikterne, som efterlever finansloven, for det var ikke det, der var tale om i det papir, vi fik fra statsskovdistrikterne op under jul. Jeg er enig i, at det kan man egentlig gøre med det samme. Det er der ingen der kan forhindre os i, heller ikke EU.