

Men så kommer punkt 3, en opstramning af forbudsproceduren, og her siger man i bemærkningerne til forslaget:

»Endvidere, at pesticider, for hvilke der ikke er anvist en acceptabel og praktisk anvendelig målemetode til konstatering af, om de siver ned i grund- og drikkevandet, forbydes.«

Jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt, om man har undersøgt de EU-retlige forhold, for vi er faktisk bundet til godkendelsesproceduren i EU. Det må man jo have undersøgt, når man skriver det uden at tage nogen som helst forbehold, for ellers er det måske ikke så hæderligt. Men det kan vi godt støtte, og vi vil gerne være med til at gøre det, også selv om EU skulle sige det modsatte, vil jeg godt understrege.

Når vi kommer til punkt 4: en øget og progressivt stigende anvendelse af afgifter på pesticider med virkning fra 1998, er vi lodret imod. Jeg fatter ikke, at SF kan gå den line ud, som Venstre og De Konservative gerne vil have, hvor man begynder at klassificere pesticiderne i nogle, der er mere eller mindre giftige.

Det er jo faktisk det, der bliver resultatet af det her. Formålet her er bare, at man lægger afgiften på dem, der er de mest forurenende. Ud over at det medfører et unødigt bureaukrati, synes jeg, det er en unødigt diskussion. Efter min opfattelse bør pesticidafgiften fordobles her til efteråret, og pengene skal alle sammen gå direkte i vandfonden. Jeg kan ikke se nogen grund til, at man skulle begynde at væve sig ind i Venstres og De Konservatives spil med, at nogle pesticider måske er mere giftige end andre, så den er vi i hvert fald ikke med på.

Punkt 5: Mulighed for, at amter og kommuner kan pålægge dyrkningsrestriktioner i form af forbud mod anvendelsen af pesticider. Ja, vi er enige i den del af det, og her vil jeg igen spørge, om man har undersøgt det EU-retlige. Den del, vi ikke er enige i, er, at det kun skal gælde for de områder, hvorfra man indvinder grundvand, for så begynder man at zonere, hvad der sker i landområderne. Det er vi ikke enige i, og det var også årsagen til, at vi krævede en ændring af loven om grusgrave og deponering af jord.

Her begynder man at zonere til kun de steder, hvor der indvindes grundvand. Jeg mener, det er det samlede vandmiljø, der skal beskyttes, og ikke kun grundvandet, for et amt har vel også en forpligtelse til at sørge for, at de ferske vande ikke forurennes.

Vi har lige vedtaget en lov om udledning fra husstande til en investering på, ja, nogle siger

2,3 mia. kr. Så er det da helt urimeligt, at man ikke skal koncentrere sig om pesticiderne, der også kommer ud i de ferske vande, så den er vi heller ikke med på.

Ole Donner (DF):

Som miljøministeren startede forhandlingerne med at sige, har vi drøftet disse ting indgående i dag under forespørgselsdebatten, og jeg skal blot kort sige, at dette beslutningsforslag er så langt fra Dansk Folkeparti, som man næsten overhovedet kan komme.

Et hurtigt kig ned over det viser, at man taler om et hurtigt og effektivt forbud, længere nede en opstramning af forbudsproceduren, længere nede progressivt stigende anvendelse af afgifter og pålæggelse af dyrkningsrestriktioner, og sådan fortsætter det hele vejen igennem.

Med henvisning til det, jeg sagde i min forrige ordførertale, afviser vi beslutningsforslaget.

Formanden:

Fru Anni Svanholt som ordfører for forslagsstillerne.

Anni Svanholt (SF):

Allerførst skal jeg takke ordførerne, som på trods af en lang debat om det samme emne også var parat til at give vurderinger af dette beslutningsforslag. Så vil jeg gerne takke miljø- og energiministeren for de positive udtalelser om forslaget på en lang række områder. Det tager jeg som et meget godt udtryk for, at der er basis for i fremtiden at arbejde videre på forskellig vis med mange af disse emner og måske dem alle.

Der var også meget positive udtalelser fra den socialdemokratiske ordfører, som gav udtryk for, at man også var klar til nye initiativer og til at se på øgede afgifter, ja, faktisk var der positive udtalelser om stort set alle punkterne.

Tilsvarende vil jeg gerne sige tak til fru Elsebeth Gerner Nielsen, som også har givet en god støtte. Alt i alt blev der givet udtryk for en meget positiv indstilling over for forslaget. Jeg mener at have notere flere gange i den debat, der var tidligere, at Det Radikale Venstres og SF's holdninger er ret så sammenfaldende på dette område.

Nu tager jeg alle de positive ordførere først. Hr. Bent Hindrup Andersen var også positivt indstillet over for en del af forslagene, men han rejste nogle spørgsmål.

I forhold til de private haver kan jeg sige, og det fremgår også af teksten, at vi skal se på en