

bestemte stoffer, fordi så mange stoffer kan bruges til de her funktioner. Og det er derfor, det er lidt synd at trætte os med sådan noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 26) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 129:

**Forslag til folketingsbeslutning om implementering af EU's Emballagedirektiv nr. 94/62/EF og omlægning af afgifterne af visse detailsalgspakninger.**

Af Niels Jørgen Langkilde (KF), Hans Christian Schmidt (V), Aage Brusgaard (FP), Ole Donner (DF) og Jacob Haugaard (UP) m.fl.  
(Fremsat 24/4 97).

Sammen med denne sag foretoges:

#### 27) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 140:

**Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af øl- og mineralvandsdåser med pant.**

Af Aage Brusgaard (FP), Hans Christian Schmidt (V), Niels Jørgen Langkilde (KF), Ole Donner (DF) og Jacob Haugaard (UP) m.fl.  
(Fremsat 2/5 97).

### Forhandling

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
På grund af det fremskredne tidspunkt vil jeg meget gerne fatte mig i korthed.

Men inden jeg tager fat på mit indlæg til forslagene, må jeg sige, at jeg har siddet og lyttet til hr. Hans Christian Schmidts bemærkninger til

det tidligere forslag med meget stor interesse. Jeg tror, jeg parafraserer hr. Hans Christian Schmidts indlæg meget godt ved at sige: Det vil være uanstændigt at komme med et afgiftsforslag, hvis man har bedt et udvalg om at se på en bredere problemstilling, der har relation til bl.a. behovet for at indføre afgift. Jeg tror, det er et rigtigt referat af, hvad hr. Hans Christian Schmidt har sagt.

Og hvad er det, man foreslår her? Ja, her foreslår man omlægning af afgiftssystemet på drikkevareemballager, selv om man i december 1996 var med til at stemme for en dagsorden, der efterlyste en samlet analyse omkring emballageafgifter, som er planlagt at skulle være færdig her til efteråret, hvorefter vi har et sagligt grundlag at tage stilling på. Ikke desto mindre har hr. Hans Christian Schmidt fuldstændig glemt, hvad han selv vedtog i december måned, og nu kommer han så med de her forslag.

Hvis jeg gør hr. Hans Christian Schmidt uret – det har jeg ikke fantasi til at forestille mig, men hvis jeg gør det – så har han jo lejlighed til at forsvare sig senere hen. Jeg håber også i korthed.

Det foreslås med beslutningsforslag nr. B 129, at Danmark skal implementere EU's emballagedirektiv og omlægge de eksisterende afgifter på emballage. Samtidig kan man af bemærkningerne læse, at forslagsstillerne har en anden dagsorden end den, der fremgår af forslagets tekst, nemlig indførelse af dåser til øl og læskedrikke.

Forslagsstillerne har da også efterfølgende suppleret forslaget med beslutningsforslag nr. B 140 om indførelse af øl- og mineralvandsdåser med pant. Jeg skal derfor tage udgangspunkt i dette forslag.

Beslutningsforslaget om ophævelse af dåseforbudet er stort set identisk med beslutningsforslag nr. B 136 fra maj sidste år. Siden da har regeringen som bekendt orienteret Kommissionen om den danske implementering af emballagedirektivet, herunder at det danske forbud mod dåser til øl og læskedrikke vil blive opretholdt. I den forbindelse angav regeringen, at det fra dansk side ikke var afgørende, at det danske returflaskesystem opretholdtes i dets nuværende form, såfremt der kunne etableres andre systemer, der ud fra en rent miljømæssig betragtning var lige så gode som eller bedre end det system, vi har i dag.

Samtidig med orienteringen om vores implementering indbød vi Kommissionen til at indgå i en dialog om tilrettelæggelsen af det danske