

system for emballager til drikkevarer. Kommissionen er endnu ikke gået ind i en egentlig drøftelse af vores miljømæssige argumenter, men jeg havde et møde med miljøkommissæren den 17. januar i år, hvor vi kort berørte såvel de miljømæssige som de juridiske aspekter af den danske implementering.

Hverken disse drøftelser eller de argumenter, der er blevet fremført i den omfattende debat i medierne, har imidlertid indtil nu været på et fagligt og sagligt niveau, der har imødegået de argumenter, vi har lagt frem. Der er med andre ord ikke bragt væsentlige nye aspekter frem, der ændrer vurderingen af holdbarheden af de danske argumenter.

For at fjerne enhver tvivl om, hvorvidt vores argumentation bygger på et gyldigt grundlag, besluttede jeg allerede i januar – i øvrigt sammen med hr. Hans Christian Schmidt og hr. Langkilde – at der skal gennemføres en opdatering af den eksisterende vugge til grav-analyse af emballager til øl og læskedrikke.

Som det vil være Folketinget bekendt, har Kommissionen den 19. marts truffet beslutning om at sende Danmark en såkaldt åbningskrivelse, dvs. en formel skrivelse, hvori Kommissionen vil begrunde, hvorfor den mener, at det danske dåseforbud er problematisk i forhold til emballagedirektivet. Endnu har vi ikke modtaget nogen åbningskrivelse, men vi er godt tilfredse med, at Danmark får mulighed for at uddybe de argumenter, der ligger bag opretholdelsen af vores returflaskesystem.

Da grundlaget for denne diskussion ikke i det væsentlige er ændret, siden vi for et år siden debatterede det samme emne, ser jeg ikke nogen grund til at kommentere samtlige forslagets bemærkninger.

Der er dog en bemærkning, jeg føler mig nødsaget til at kommentere. Forslagsstillerne fremhæver, at Danmark skal tillade emballager, der lever op til direktivets miljøkrav; så langt er jeg naturligvis enig, men jeg er ikke enig i, at dåser til øl og læskedrikke generelt lever op til direktivets miljøkrav.

Som jeg tidligere har fremført i Miljøudvalget, giver direktivets mere miljøorienterede bestemmelser grundlag for at argumentere for en opretholdelse af det danske returflaskesystem. Det er min opfattelse, at dette ikke blot ligger inden for direktivets rammer, men ligefrem er et led i opfyldelsen af de miljømæssige målsætninger, som direktivet opstiller.

For mig er det først som sidst miljøargumenterne, der tæller. Netop i den relation viser erfaringen os, jf. EF-Domstolens dom fra 1988 vedrørende det danske retursystem, at Kommissionen kan tage fejl. Dengang var der jo ingen af de såkaldte eksperter, som jo altid er hurtige på aftrækkeren, når det gælder juridiske vurderinger, der troede, at Danmark ville få medhold. Ikke desto mindre fik vi af miljømæssige grunde medhold ved Domstolen.

Regeringen må på den baggrund afvise det fremsatte beslutningsforslag vedrørende indførelse af øl- og mineralvandsdåser med pant.

I beslutningsforslag nr. B 129 foreslås, at Danmark implementerer EU's emballagedirektiv, således at de samlede emballageafgifter fastholdes på det nuværende niveau, og således at resourcebesparende emballage bliver favoriseret.

Med hensyn til det første punkt håber jeg, at det nu er gået op for forslagsstillerne, at Danmark har implementeret emballagedirektivet. Vi har i juni sidste år underrettet Kommissionen om vores implementering, og jeg underrettede samtidig Folketinget. Måtte nogen være interesseret i detaljerne omkring vores gennemførelse af direktivets bestemmelser, kan jeg bl.a. henvise til vores skrivelse af 20. juni sidste år, som er uddelt til Miljø- og Planlægningsudvalgets medlemmer.

Beslutningsforslag nr. B 129 forekommer i sandhed at være et besynderligt forslag. Først pålægger forslagsstillerne regeringen at implementere et direktiv, der allerede er implementeret. Dernæst foreslås en omlægning af de eksisterende emballageafgifter, og det på trods af at et enigt Folketing inklusive forslagsstillerne den 12. december sidste år pålagde regeringen at vurdere mulighederne for at indføre en administrerbar emballageafgift. Miljøstyrelsen arbejder ikke desto mindre ufortrødent videre på baggrund af denne dagsorden, og det gør styrelsen sammen med Skatteministeriet for at undersøge mulighederne for en omlægning af emballageafgifterne. Som en del af dette arbejde indgår også en vurdering af de eksisterende afgifter på emballager til drikkevarer.

Det siger sig selv, at jeg skal nok redegøre for resultaterne af det igangværende arbejde i forbindelse med min redegørelse til Folketinget om affaldsområdet til næste efterår.

Derimod vil jeg selvsagt ikke gå ind og kommentere et konkret forslag, når vi er midt i en større udredningsproces, og jeg synes, som jeg startede med at sige, at det naturligvis havde