

vi har i dag her – bygger på en prioritering af nogle miljøeffekter, der er udtryk for, hvad vi vil kalde ikkeobjektive valg, f.eks. at forsuring af vandmiljøet er værre end forurening med tungmetaller, og det underbygger yderligere, at der skal være tale om betydelige forskelle, før det kan medføre et forbud af en bestemt emballage-type.

Det er også derfor, vi siger, at vi er nået til det punkt, hvor vi ikke engang kan tale om, at kun aluminiumsdåser skal være tilladt. Vi må erkende, at der vil komme flere emballageformer. Det er simpelt hen så små marginaler, vi kigger på i dag, så derfor er det ikke rimeligt at bruge det som argument for at opretholde forbudet.

Vi må også sige, som vi sagde før, at vi er ikke glade og er uforstående over for, at man slet ikke engang har vurderet arbejdsmiljø og sundhed osv.

Endelig må man jo sige, når man taler om dåserne, at det så også er vigtigt, at vi her i den forbindelse tænker på CO₂-udslippet. Der er ingen tvivl om, at transport med de meget tunge flasker påvirker brændstofforbruget og dermed CO₂-udslippet. Det hjælper ikke, at vi taler om at begrænse CO₂-udslippet, hvis det kun gælder, når det passer ind i den politik, man kan lide. Det har vi så ikke kunnet komme igennem med hverken over for ministeren eller regeringen, men vi håber, vi kan gøre det under udvalgsarbejdet.

Der kunne nævnes mange flere eksempler, men jeg mener sådan set, at ovennævnte burde være nok til, at ministeren trækker i arbejdstøjet og får lavet den plan, der fortæller, hvordan regeringen agter at implementere emballagedirektivet – altså hvor man også får dåser m.fl. ind på markedet.

Så vil vi sige, at i sådan en sag som den her ville det være at spille højt spil med Danmarks gode omdømme i miljøspørgsmål. Det er uacceptabelt for os, og vi må derfor forvente, at ministeren i højere grad sørger for, at det er de store og afgørende miljøspørgsmål, der får størst opmærksomhed.

Sluttelig skal vi kun sige om den nye rapport og undersøgelse, der er sat i gang, at vi efter vores opfattelse ikke har brug for flere rapporter. Vi har brug for handling. Venstre er klar.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det er jo en ganske ejendommeligt situation, at Venstre vil drage konklusionen af den undersø-

gelse – den grundige undersøgelse – der nu er sat i gang for at revurdere den tidligere analyse. Endskønt det kræver stor ekspertise, så kan Venstres ordfører forudsige, hvad resultatet bliver af det analysearbejde. Jeg er imponeret. Jeg synes, det er flot.

Og så vil jeg godt spørge hr. Schmidt: Hvor kan det påvises, at en miks af stål- og aluminiumsdåser miljømæssigt er bedre eller lige så godt som det nuværende returflaskesystem, når vi ser det ud fra en livscyklusanalyse? Det vil jeg gerne have påvist, for jeg synes, at der bør være i hvert fald et gran af saglighed i den her debat, og jeg fatter ikke, hvorfor sådan et spørgsmål, som vi tidligere var enige om, da den borgerlige regering kørte sagen, nu pludselig, hvor man altså er i opposition, bevirker, at man ikke vil være med til den fornuftige politik. Det fatter jeg simpelt hen ikke. Det kan ikke have noget med den personlige frihed at gøre, om man skal drikke øl af en dåse eller af en flaske.

Hans Christian Schmidt (V):

Det var nu ikke det argument, jeg ville have brugt, men tak for det, for vi må sige helt klart, at det da har stor betydning for ens personlige frihed, om man kan få lov at vælge, om man har lyst til at drikke sin sodavand af en dåse eller af en flaske eller af et glas. Det synes jeg da er helt fint. Der er intet problem i, at det er forbrugsvalgsfrihed, vi skal have. Det er helt i orden.

Men med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt vi var i stand til at vurdere livscyklus. Jeg vil med det samme sige, at det er vi ikke, og vi har kunnet konstatere, at det er der heller ingen, der har forsøgt indtil nu, der har været. Det, vi bare vil sige, er, at der sådan set heller ikke er grund til at vente på det mere, for vi er blevet overhalet indenom af en åbningskrivelse.

Man mener, at det er så små nuancer, og at Danmark i øvrigt ikke vil kunne opretholde sit returflaskesystem. Når vi så er enige med dem i, at det kan vi ikke som det eneste land gøre, og at vi skal give adgang til dåser, så er der jo for os ingen grund til at vente på nogle resultater, vi ikke skal bruge. Det var lige i modsætning til det punkt, vi diskuterede lige før, for der skal vi i høj grad bruge det, vi får, men her bliver vi altså overhalet indenom.

Vi kan da meget vel komme i den situation på det punkt, vi havde før, at EU vil vedtage nogle regler, som gør, at vi også dér må gribe til nogle handlinger, før vi havde forestillet os det. Det er sådan set også det, der sker her på dåseområdet.