

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Undskyld, jeg trætter, men jeg fik ikke rigtig det argument, der viser, at stål og aluminium står sig bedre end returflaskerne. Jeg mener ikke at have set nogen steder, heller ikke fra EU-Kommissionen, at man har kunnet argumentere med, at det danske returflaskesystem miljømæssigt er dårligere end dâseløsningen.

Men jeg vil stadig væk gerne have dokumentation fra hr. Schmidt for, hvor det står henne. Hvor kan det påvises? Man kan jo ikke fra landets fornemste talerstol fremkomme med den slags uden at kunne dokumentere noget af det.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Nej, og det ville jo hjælpe meget, hvis man hørte efter det, der blev sagt. Jeg sagde præcis, at det forsøg vil jeg slet ikke gøre. Jeg vil kun konstatere, at i miljøministerens redegørelse og i Miljøstyrelsens notat kunne man se, at det var så små nuancer, at det for mig at se ikke vil kunne bruges ud fra et miljømæssigt synspunkt.

Jeg vil ikke på noget tidspunkt påstå, at aluminiumsdâser og stâldâser er bedre end returflaskesystemet, aldrig. Jeg siger blot, at nuancerne er så små, at det efter min overbevisning ingen betydning vil kunne få i den debat, og derfor bør vi følge forslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil gerne spørge hr. Martin Glerup ...

Formanden:

Nej, det må hr. Aage Brusgaard desværre ikke, for det er en replik til hr. Hans Christian Schmidt, vi er inde i.

Aage Brusgaard (FP):

Så må formanden undskyldte.

Anni Svanholt (SF):

Det er et fremskredent tidspunkt, så jeg vil ikke holde et meget, meget langt indlæg.

Det er jo en fortsættelse af det, vi tidligere har set. De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet, og de har så fået Dansk Folkeparti og hr. Jacob Haugaard med, arbejder ihærdigt for at få indført dâser i Danmark. Og det arbejder vi slet, slet ikke på i SF.

Vi bakker op om den linje, som regeringen har lagt. Vi skal fastholde vores fantastisk gode danske returflaskesystem, og om nødvendigt

tager Danmark en retssag ved EF-Domstolen. Den linje mener vi er fornuftig, fordi der ikke er nogen som helst gode argumenter for at indføre en masse dâser i Danmark.

Så jeg vil gøre det her meget, meget kort og sige, at det vil være vores linje, og vi ser selvfølgelig også frem til den nye undersøgelse af hele systemet, nemlig vugge til grav-vurderingen af indførsel af dâser i Danmark.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det danske retursystem for flasker er miljømæssigt set glimrende. Vi har en returprocent, der nærmer sig de 100. Et så velfungerende system giver man ikke uden videre op. Det skal dog ikke være ensbetydende med, at vi er blinde over for alternative systemer, når blot de opfylder de samme miljøkrav.

Og det er lige præcis dér, problemet ligger, for det er ikke let at finde systemer, der er lige så effektive som det danske. I Sverige har man indført aluminiumsdâser og har opnået en returprocent på over 90. I Finland har man siden marts 1996 haft et pant- og retursystem for stâl- og aluminiumsdâser med et sigte om at nå op på en returprocent på 90 for de pantbelagte dâser. Desværre er systemet endnu ikke helt indarbejdet, hvorfor returprocenten ikke kan oplyses. Det svenske system er udmærket, men det er altså ikke lige så godt som det danske.

For at vi skal gå med til at indføre en sådan ordning i Danmark, skal der være en miljøgevinst. Det vil sige, at vi gerne vil sige ja til dâser, hvis de er lige så gode eller bedre end flaskerne set fra en miljøvinkel.

Endelig vil jeg gerne understrege, der er forskel på aluminiumsdâser og stâldâser. Energiforbruget til stâldâserne er 60 pct. højere end energiforbruget til aluminiumsdâserne, hvorfor aluminiumsdâserne set ud fra en livscyklusbetragtning er betydelig mere miljøvenlige. Derfor er vi umiddelbart mere positivt stemt over for at indføre aluminiumsdâser end metaldâser generelt. Men lad mig med det samme understrege, der skal være et bevis for, at aluminiumsdâserne er mindst lige så miljøvenlige som flaskerne. Og det bevis har vi ikke.

Forslagsstillerne til B 140 remser en lang række af fordele op ved metaldâser: De fylder mindre, går ikke i stykker, hvis man taber dem osv. Samtidig benyttes den usikkerhed, der nævnes i regeringens redegørelse om miljøvurderingen af emballage til øl og læskedrikke i metal, som endnu et argument for at indføre metaldâserne i Danmark.