

melig, for det er da noget, der passer utrolig godt med det forslag, vi har liggende.

Det Radikale Venstre havde en række betragtninger, og jeg kan da medgive, at overgangsordninger er utrolig vigtige. Det, vi har set i Finland, er, at man skal passe på ikke at introducere systemerne alt for hurtigt. Vi vil være sikre på, at dåsegenbrugssystemet fungerer ordentligt fra dag 1. Der er ikke noget, der skal hastes igennem. Vi er da også fuldt opmærksomme på, at det tager tid at anskaffe dåsekonlonner, det er jo altså ikke sådan en småtingssag at indkøbe, det koster et sted mellem 50 og 100 mio. kr., og det skal virksomhederne selvfølgelig have mulighed for at tilpasse sig.

Det Radikale Venstres synspunkt lægger op til, at det skal være bedre, ellers skal vi ikke have det, men betyder det, at den dag, dåserne er lidt bedre end det almindelige returflaskesystem, skal vi afskaffe vores almindelige returflaskesystem? Skal vi så sige: Det er beklageligt, at alle de mange milliarder flasker, vi har, ikke er miljøvenlige nok, så dem skrotter vi. Og så 14 dage efter er det sandelig dåserne, der ikke må være der. Sådan kan vi jo ikke køre et samfund. Der må være nogle marginaler, inden for hvilke vi kan sige: Det her ligger alt sammen i den gode zone, det kan vi tillade, og så må de hele tiden konkurrere om at blive bedre.

Det er den proces, der er i gang i øjeblikket, og det er derfor, der har været behov for at lave en ny gennemregning af den livscyklusanalyse, der er lavet én gang. Ikke kun den, ministeren har sat i gang, og som vi frarådede, da vi så, at den ikke kan være et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag i den situation, vi er i, men så vidt jeg har forstået, har stålindustrien sagt, at vi godt vil have det gennemregnet med de mængder materiale, der indgår i dåserne nu, for det har jo netop vist sig, at den europæiske stålindustri har magtet at nedsætte gramvægten i dåserne ganske betydeligt for at gøre dem miljømæssigt konkurrencedygtige.

Det dejlige ved at have et frit marked er, at man konkurrerer. Man konkurrerer også mange gange på at gøre miljøet bedre. Det er slet ikke noget fremmed, og vi har set på så mange områder, at vi skal sørge for at bruge den mekanisme, der hedder konkurrence til et bedre miljø. Det er Det Konservative Folkeparti en stor tilhænger af.

Vi kan sige, at dele af vores retursystem kører godt, og det er vi da ikke fremmede for at tænke med i det. Noget af det kører ikke helt så godt,

og det vil vi også gerne tænke med ind i det. Jeg tænker på sådan noget som vinflasker. Der har vi en genbrugsprocent på omkring de 80. Den er der ingen tvivl om at vi gerne vil være med til at hæve. Vi er klar til også at kigge på de ting, hvis der er nogen, der ønsker at inddrage det i den behandling, vi er i gang med her.

Enhedslisten var meget bekymret for EU, og jeg må sige, at selv om der var noget af det, Enhedslisten sagde, man kan synes er sympatisk, så har jeg det svært med deres aversion mod EU. Det her er jo netop et af de steder, hvor EU hjælper os til et bedre miljø. Forleden dag var det skarven, hvor det var EU, der sikrede biodiversiteten. Vi tager imod alle miljøfremskridt, som EU hjælper os med, både de små og de store.

SF snakkede retssag. Lad os dog tage en retssag. Nu har SF's ordfører og andre i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vel nok bemærket, at Det Konservative Folkeparti har været meget efter de lande, der rører det hele på retssager – og vi har også presset ministeren til at gøre noget – og hvis de så taber retssagerne, retter de sig ikke efter det. Det er ikke konservativ politik at sige: Overlad det hele til domstolene! Nej, vi har et politisk ansvar. Vi har noget, vi skal leve op til.

De andre lande kritiserer os med rette. De siger tekniske handelshindringer, og CD var også meget rigtigt i ordførertalen inde på, at udefra må det her tage sig ud som tekniske handelshindringer. Hvis vi ser på, hvad den ordning, vi har nu, gør, så etablerer den et reelt monopol for en række danske virksomheder. Jeg skal ikke beklage, at vi har mange gode danske arbejdspladser, men hvis andre lande i EU-samarbejdet brugte de samme midler over for danske virksomheder, plejer vi normalt at gå på barrikaden og sige, at det vil vi ikke finde os i, dér må ministeren gribe ind. Så lad os sørge for at feje for egen dør, ellers er det altså svært for os at kritisere andre lande for ikke at opfylde miljøkravene tilstrækkeligt.

Den situation, vi i øjeblikket er i, udvikler sig på en måde, jeg ikke synes er sympatisk. Der er et dansk bryggeri, der nu er begyndt at sælge øl i engangsflasker, og det er ikke lovligt. Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte nogen former for lovbrud, men vi kan godt se det som et tegn på, at vi måske nu skal se at komme ud af vagten og få løst disse ting. Vi ønsker ikke anarki på dette område, for hvis det først begynder at brede sig, tror jeg helt bestemt, det går galt,