

og så er der for alvor fare for, at vi ødelægger vores gode returflaskesystem.

Med disse bemærkninger skal jeg sige tak for de indkomne kommentarer, og så vidt jeg kan vurdere, mangler der kun lige en enkelt stemme, for at vi har forslaget hjemme, og selv om den måske ikke er til stede her i salen i øjeblikket, vil vi gøre, hvad vi kan, for at skaffe den sidste lille stemme, så vi får forslaget igennem. Det kunne være smukt at afslutte denne samling med et sådant forslag.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det var hr. Niels Jørgen Langkilde, der sagde, at der var nogle interessante ting i det, jeg nævnte, og at EU her forsvare miljøet. Jeg vil gerne foreslå, at hr. Langkilde fordyber sig i de papirer, jeg har givet ham.

For det første er der den måde, man laver livscyklusanalysen på. Der skal man ind at vælge politisk. Det vil vi gerne have op på bordet, så vi kan se, hvad det er for politiske valg, der træffes. Når vi får det op, er jeg overbevist om, at mange af de valg vil blive truffet anderledes, og så vil man også alene af den grund have en bedre profil for returflaskesystemet.

For det andet har jeg også nævnt en række forhold, der kan gøre flaskerne væsentlig bedre, men man kan faktisk ikke sige det samme om dåserne.

Jeg vil gerne spørge hr. Niels Jørgen Langkilde: Hvis det nu viser sig, at hr. Niels Jørgen Langkilde kan se, at der også er et perspektiv i at gøre flaskerne endnu bedre, hvorfor skal vi så begynde at introducere dåserne? Det er uomtvisteligt, at der bliver forvirring for forbrugerne, og at returprocenten falder for flaskerne og derigennem effekten af det.

Vi har stadig væk verdens bedste returflaskesystem.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det var to meget spændende aspekter, Enhedslisten kom med her. Vi er fuldstændig enige om, at i livscyklusanalyserne er der ufattelig mange manipulationsmuligheder. Vi havde i Det Konservative Folkeparti den glæde, at der kom nogle af de tyske professorer, der har været med til at lave nogle af de her livscyklusanalysen, op og gennemgik for os, hvor mange knapper der var at regulere på, hvis man gerne vil have et bestemt resultat. Jeg havde nok mine fornem-

melser, ud fra den diskussion vi havde haft af, at der kunne være problemer.

Arbejdsmiljødiskussionen, som vi gerne vil inddrage i det, er jo også et element. Skal det ind i livscyklusanalysen, hvordan de har det på arbejdspladsen, når de arbejder med det her, eller hvor skal grænsen gå? Det er meget vanskeligt.

Livscyklusanalysen er derfor også udarbejdet, for at man kan sammenligne to produkter i samme virksomhed. Der kan den bruges, dér opstår ikke de samme problemer, virksomhedslederne kan sige: Vi kan lave et bedre produkt på den og den måde.

Det er en ganske farlig ting at lege med, og vi skal passe på ikke at afskrive vores politiske dømmekraft og vores politiske ansvar og parke det i livscyklusanalysen. Det vil være fjernt fra Det Konservative Folkeparti.

Så er der problemet med at gøre flaskerne lettere. Det har vi også arbejdet meget med og på forhånd spurgt en del bryggerier. De siger, at hvis man gør dem mindre, skal man ændre tappekolonnerne. Man skal finde sig i, at flaskerne gøres tyndere, men så skal ølflaskerne være halvfulde, og de er bange for, at folk ikke vil købe sådan nogle, for så føler de, at de bliver snydt. Det er et af problemerne.

Et andet problem er, at der er nogen uvilje mod at behandle ideen om at få nogle små, kompakte flasker, som ikke vejer så meget. Bryggeriet Vestfyn har været i gang med det, og deres opfattelse er, at de er blevet behandlet meget dårligt og ikke har fået et begrundet afslag, som de ifølge forvaltningslovens regler skal have.

Jeg vil gerne understrege, at det ikke giver dem lov til at overtræde landets love. At nogen laver en fejl giver ikke en fri billet til at overtræde landets love. Men ideen med at produktudvikle flaskerne er meget væsentlig, og den skal vi under alle omstændigheder have sat fokus på.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil godt spørge hr. Langkilde, hvorfor man ikke kan lade en livscyklusanalyse danne grundlag for en vurdering af, om det er det nuværende system, eller det er dåsesystemet, der er bedst rent miljømæssigt. Det må jo være åbenbart for enhver, at det, der bliver undersøgt nu – og det ved hr. Langkilde sikkert udmærket – er miljøpåvirkningen af systemerne i en up to date livscyklusanalyse.