

Jeg synes nok, det er den fagre ny verden, vi skal til at leve i, hvis vi skal til at have pvc-dåser med stållåg til øl eller andre af hr. Langkildes forslag. Jeg gad nok vide, om det er Vestfyns Bryggeri, som jo frygter, at der skulle komme dåser, fordi det ville give sådan et lille bryggeri nogle stærkt forøgede udgifter, eller det er nogle helt andre, der har bekostet de meget kloge professorers rejse for at give De Konservative en briefing på dette område. Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg var heldigvis gået op for at tale med de folk i Miljøministeriet – jeg tror endda, nogle af dem også havde et møde med miljøministeren – og så kunne vi på den måde være med på en fribillet, og det var vi meget taknemmelige for. Når der kommer kloge folk til byen, prøver vi da at få glæde af det.

Men det er lige præcis det, jeg sagde før om de foreliggende livscyklusanalyser, at de er ikke up to date. De er beregnet på nogle dåser, som ikke er i brug længere, og derfor har man, også de folk, der repræsenterer staldåserne, bedt om nye analyser, for at have noget, der er sammenligneligt med det andet, og prøve at gøre det lidt mere fair. Det er fint nok.

Dertil kommer, at i den livscyklusanalyse, der er gennemført, og som vi har diskuteret en del, er der en række parametre, der ikke er med, og der er en række parametre, der kan skrues på, så kan man få, jeg vil ikke sige et hvilket som helst resultat, men man kan påvirke resultatet meget. Og vi havde netop i udvalget diskussionen om, hvordan vi skal beregne el. Skal det være gennemsnitsstrøm for Europa, skal det være strøm, der er produceret på vandkraft, eller skal det være strøm, der er produceret på kulkraft? Hvordan gør vi det rimeligt op?

Det er et af de farlige elementer, der er i en livscyklusanalyse, og derfor skal vi være varsomme med at bruge dem.

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg vil også godt sige tak for debatten. Miljøministeren nævnte i sin ordførertale, at dåserne ikke lever op til direktivets miljøkrav. Det vil jeg godt have at ministeren beviser. Det er jo sådan, at Danmark er det eneste land i EU, der ikke tillader dåser til øl og sodavand, så alle de andre lande har altså ingen problemer med direktivets miljøkrav. Det vil jeg da godt have en bette forklaring på.

Både hr. Martin Glerup og fru Gerne Nielsen startede med at sige, at vi har verdens bedste genbrugsordning med flasker. Det har vi også, og det er også forslagsstillernes intention, at vi skal beholde den. Det eneste, vi ønsker med forslaget, er, at vi vil have dåser som alternativ for at leve op til vore aftaler med de øvrige EU-lande.

Så har der været en del om, at dåser er lige så miljørigtige som flasker. Vi mener rent faktisk, at det vil være en miljøgevinst, hvis vi kunne ligestille dåser med flasker, og hvis vi gør, som de gør i Sverige, hvor der er en pantordning, hvor der hos købmanden er en bette automat, som tager dåserne ind, som bliver klippet i stykker. Folk får pengene, og dåserne bliver smeltet om.

Men jeg er ikke enig i, at man kun skal aflevere dåser, der har været øl og sodavand i. Næ, også alle de dåser, som man får pølser og andet i, kan komme ind og genbruges. Vi mener rent faktisk, at det vil være en kolossal miljøgevinst, hvis vi indfører forslaget her.

Jeg har nu altså på fornemmelsen, at hr. Glerup i sin første tale ligesom havde en lem, der stod lidt på klem. Vi må jo altså også indrømme, at den miljøkommissær, som Socialdemokratiet har udpeget, hun hedder fru Ritt Bjerregaard, jo faktisk er enig med forslagsstillerne og altså imod regeringen, og vi sætter en del lid til fru Bjerregaards dømmekraft; det skal da indrømmes. Hun er på mange måder en fornuftig kvinde, så vi har synspunkter, vi dér kan dele.

Hr. Glerup spurgte hr. Schmidt og nu sidst hr. Langkilde, om de kunne bevise, at en livscyklus var lige så god for dåser, som den er for flasker, og det kunne de så ikke rigtig, fordi der ikke ligger nogen rapport. Men jeg vil godt smide bolden tilbage til hr. Glerup. Kan hr. Glerup komme med en rapport, der siger, at livscyklus for flasker er bedre end for dåser? Nej, det kan man heller ikke. Hvis vi tager alt med, så skal vi både have transport, rengøring, vask osv. med, og vi skal også have kapslerne med. Der bliver drukket, og nu tager vi bare øl i Danmark, 2 mia. øl i Danmark. Kapsler til disse er lig med 6.000 t metal, som ryger lige ud til himlens fugle. De kunne være samlet op, hvis det var sådan, at vi havde dåsesystemet, hvor man kunne komme af med sit blik.

Nu er det sådan med en rapport om livscyklus, at dér har jeg rent faktisk på fornemmelsen, at man får det, man bestiller. Hvis regeringen bestiller en livscyklus, og de, der skal lave