

information over for den enkelte landmand om gældende regler vedrørende naturbeskyttelseslovens § 3. Dette udvalg vil fremkomme med et færdigt forslag inden udgangen af dette år. Dette har jo også just været drøftet ved middagstid i dag. De misforståelser, som der har været omkring § 3-udpegninger, er jo i øvrigt også allerede afklaret i den aftale, som miljøministeren har lavet med bl.a. landbrugsorganisationerne og Ribe Amt.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at miljølovgivningen generelt fungerer godt. Der skal selvfølgelig justeres og forenkles, men det er ikke nødvendigt at igangsætte et stort samlet regelforenklingsarbejde. Derimod skal de initiativer, som regeringen løbende sætter i gang, fortsættes, og derfor er dette beslutningsforslag måske noget overflødigt. Socialdemokratiet må afvise det.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Der bliver af et par af de foregående ordførere sagt, at forslaget om regelforenklning er overflødigt. Man kan sige, at de sammen med den nu siddende regering har gjort det let for os at komme med en række eksempler, hvor tingene er gjort komplicerede.

Lad os bare tænke på det detailhandelsforslag, der blev gennemført som en ændring af planloven, og som fuldstændig forvred den, og som har lavet et kæmpebureaukrati. Her kan vi allerede foreslå en masse forenklinger.

Eller tænk på, hvordan man tænker, når man nu vil prøve at løse problemet med gyllebeholdere. Der prøver man at få et ekstra administrativt lag ind i lovgivningen i stedet for enten at lade de folk i kommunerne, der klarer tilsynet i dag, også klare denne opgave ved hjælp af en ekstrauddannelse eller ved at lade forsikrings-selskaberne, der i forvejen er ude at kigge efter, klare det.

Set fra manden på gulvets synspunkt – eller manden på gården bliver det i det her tilfælde – er det da et spørgsmål om, at det er så få folk som muligt, man skal henvende sig til. Det er selve ideen, når vi arbejder med vores sygehuse, at der ikke skal komme en ny læge ind ad døren hver gang, men at man ser den samme læge rimelig tit og ikke så mange og forskellige læger. Det giver en større kundetilfredshed; det giver mulighed for at udvikle områderne bedre.

Så har vi også gjort noget ud af § 3-områderne. Dem har vi diskuteret tidligere i dag, og ministeren mente, de kun var arvesølv. Jeg

mener, de hører til kronjuvelerne i vores miljølovgivning, men vi kan også godt se, at den måde, vi lavede lovgivningen på dengang, giver nogle problemer. Der lægges op til mange konflikter, fordi loven ikke er klar nok, så her er der et behov for at lave noget enklere og klarere. Vi har ikke løsningen, for så var vi kommet med et lovforslag, der sagde, at sådan og sådan vil vi have det; men vi vil gerne have nogle af de kloge hoveder til at sætte sig sammen og komme med et udspil til Folketinget, som vi kan arbejde videre med.

Jeg vil også godt nævne et af de områder, der er oplagt egnet til regelforenklning, nemlig de over 30 forskellige arealreservationer, vi har i vores land. Meget af det kunne med fordel slås sammen. Det er ikke sikkert, vi kan få én eller to eller tre ordninger, men jeg tror i al fald, vi kan få færre end 30 og gøre det lettere at bruge reglerne på den måde. Netop nu, hvor der også så småt ser ud til at tegne sig et flertal for at informere borgerne om alle regler, vil det være en fordel, at de ikke skal rode i 30 forskellige papirer, men at systemet bliver noget mere overskueligt, så folk kan koncentrere sig om det, de gerne vil bruge tid på, og ikke så meget er tvunget til at sidde og studere papirer, der er svære at forstå. Det er på den måde, vi kan lave nogle egentlige miljøforbedringer.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at Det Konservative Folkeparti har et kanongodt forslag til regelforenklning, selv om jeg godt ved, det ikke har flertal i Folketinget: afskaffelse af amterne. Det er jo et sted, hvor vi kunne gøre tingene meget enklere. Vi har en meget stor pyramide på miljøområdet med kommuner, amter, statens forskellige organer, EU og de mange miljøkonventioner, vi har tiltrådt. Det er noget af en trappestige at bevæge sig på, og kunne vi få gjort pyramiden noget fladere, ville vi såmænd få den samme succes, som SAS fik, da de prøvede at udjævne pyramiderne.

Til slut vil jeg godt nævne de lange sagsbehandlingstider. De er jo et signal om, at der er noget galt. Hvis reglerne er enkle, klare og forståelige, kan man ekspedere mange sager hurtigt, det tror jeg ikke der er nogen der vil bestride. Men når Fynsværket skal vente på en afgørelse, jeg tror nu på sjette år – og vi har rykket for svar et par gange i udvalget – er det et stort problem for miljøet i Odense Fjord, fordi den afgørelse ikke er kommet for lang tid siden, så man bare kan sidde og vente.