

Mobiltelefonbrug blev ikke indført i Danmark, fordi det var for bureaukratisk, og det er ærgerligt. Vi har ikke fået gjort noget ved elektronikrottet endnu, fordi reglerne ikke er klare og ligetil. Sådan er der mange ting at tage fat i, og Det Konservative Folkeparti melder sig som nogle af dem, der gerne vil være med til at gøre tingene enklere. Det er på den måde, vi kan opnå et bedre miljø.

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Jeg vil gerne lige høre, om der ikke er et skisma mellem forslagsstillerne. Jeg ved, at i sin tid, da vi lavede naturbeskyttelsesloven, var De Konservative og Venstre enige om at lægge beslutningerne ud i amterne og kommunerne, hvor de ligger nu. Men jeg har set, at hr. Per Stig Møller har udtalt sig til Jydske Vestkysten den 9. april, hvor han blev spurgt, hvorledes han nu stillede sig til sine egne lovforslag som miljøminister, og her svarede hr. Per Stig Møller, at han stadig er tilfreds med naturbeskyttelsesloven og planloven. Jeg vil gerne høre, hvordan man har det med det. Er man meget uenige i det, eller er det blot sådan, at vi ikke kan stole på det, der bliver sagt?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jamen jeg er da helt enig med hr. Per Stig Møller, og jeg mener ikke, det kun er arvesølvet, vi taler om her. Jeg tror, jeg benævnte det som kronjuvelerne.

Vi er meget tilfredse, men vi kan altså se, at arbejdet ikke er gjort godt nok på et par enkelte punkter. Jeg nævnte § 3 i naturbeskyttelsesloven som et af de steder, og det kan vi se i Naturklagenævnet af de ting, det trækkes med, og vi kan også se det andre steder. Vi har ikke været fuldkomne, så selv om den tidligere regering var utrolig god og lavede nogle utrolig gode miljølove, kan det altså godt tænkes, at de kan gøres bedre, og vi er ikke bange for at prøve at forbedre kronjuvelerne.

Anni Svanholt (SF):

Det er klart, at lovgivningen skal være klar og logisk og let forståelig, og det mener vi naturligvis også i SF. Vi mener også, der skal drages omsorg for, at der er god information om især kompliceret lovgivning, og det kan jo være nødvendigt at lave mere indviklet lovgivning.

Men jeg har lidt indtryk af, at dette forslag egentlig handler om noget helt andet end egentlig regelforenkling. Det er måske lidt fordækt, at der tales om regelforenkling, og at man i virkeligheden forfølger et andet formål. Det er i hvert fald det, vi har hørt tidligere fra Venstre: Man vil arbejde meget stærkt for at fjerne beskyttelseslinjerne, altså ændre den nuværende naturbeskyttelseslov dramatisk.

Derfor ville det være interessant at høre, om det også er den holdning, De Konservative har, når de er med her. Er det den samme form for forenkling, Venstre har ført stærkt frem? Det ville efter SF's opfattelse være helt katastrofalt, hvis den gode beskyttelse af det åbne land og af de danske kyster fuldstændig blev sat over styr. Vi mener nemlig, at vi har en rigtig god planlov her i landet. Planloven og naturbeskyttelsesloven har sikret, at der trods alt er en god beskyttelse af det åbne land og kysterne, og planloven især har nok haft betydning med hensyn til de anlæg, der var planer om - f.eks. store feriehoteller i de kystnære områder eller store udvidelser af virksomheder i det åbne land. Her er planloven bl.a. blevet brugt til at træffe beslutninger, naturligvis saglige beslutninger, om at undlade at opføre den type anlæg.

Vi mener, at vi i kraft af denne lovgivning har nogle gode redskaber for naturbeskyttelsen. Vi mener ikke, der er behov for det, som Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet, Dansk Folkeparti og hr. Jacob Haugaard lægger op til her, så vi afviser med disse bemærkninger forslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet er jo medforslagsstiller, så vi har også del i de ting, der står i bemærkningerne, så det er såmænd ikke så meget, jeg vil tilføje.

Jeg vil dog lige tilføje vedrørende det, ministeren nævnte om § 3-områderne, at det problem var regeringen ved at tage fat på; det er også korrekt. Men tingenes tilstand fremgår egentlig meget tydeligt af netop bilag 8.25, som ministeren har sendt ud. Selv i en så enkel sag skal man bruge 14 sider til at forklare, hvad man mener, plus alle de andre bilag, vi har fået på området, og jeg mener faktisk, det beviser, at der er noget galt.

Vi ved også, at tometerbræmmen og dens uklarheder har givet anledning til retssager og forklaringsproblemer. Ligeledes har vi i Naturklagenævnet masser af sager om ting, der ikke