

vet i det, og derfor var lidt irriteret over, at der faktisk ikke er noget i forslaget, der giver udtryk for dette, og det er jo altid ærgerligt, at man har den holdning i stedet for at forholde sig til realiteterne, men det er der sådan set ikke noget at gøre ved. Vi vil bede SF om at nærlæse forslaget og så tage det for det, som det er, for det er sådan, det er ment.

Men vi må jo sige, at det ikke just tegner til, at det er et flertal i Folketingssalen, som kan støtte et reelt forenklingsprojekt på natur- og miljøområdet, og det kan faktisk overraske os, for tilsyneladende er de partier herinde, som jeg har nævnt, de eneste, der har den indstilling, og for dem, der har lejlighed til det her i pinsen, kan det være en god idé at læse det nye debatoplæg fra Kommunernes Landsforening, der hedder »Bedre miljø«, og hvori Kommunernes Landsforening giver gode bud på et bedre miljø, for på side 58 skriver Kommunernes Landsforening, at der er brug for enkle regler, og det gør i det mindste indtryk på os, som har fremsat dette forslag.

Og hvis jeg må have lov at citere fra side 58, står der også:

»Omkring 1990'erne var miljølovgivning igennem en større revision, hvor der blev fokuseret på forenkling og klar ansvarsdeling. Med den meget omfattende regelproduktion, der finder sted på miljøområdet, er der imidlertid grund til at se på forenkling igen.«

Vi hilser Kommunernes Landsforening velkommen, og vi er glade for at være i selskab med den, for vi har den samme opfattelse. Men vi er selvfølgelig kedede af, at Kommunernes Landsforenings holdning ikke trænger mere igennem her i Folketinget, men sådan er det altså, og det kan jo være, at det skyldes, at vi har et tættere forhold til kommunerne og amterne.

I øvrigt har Kommunernes Landsforening en lang række forslag, hvor vi har den samme opfattelse. Man kommer f.eks. ind på begrebet zonekompetence og skriver her, at der i den forbindelse kunne være tale om gebyr for spildevand og affald, fordi disse regler er meget udviklede, og det er vi enige i; det synes vi er fuldt forståeligt.

Og på side 59 øverst skriver man:

»Det komplicerer administrationen og gør reglerne vanskeligt forståelige for borgere og virksomheder. Efter Landsforeningens opfattelse bør reglerne forenkles.«

Afvisningen fra et flertal her i Folketinget er selvfølgelig et signal til Kommunernes Lands-

forening om, at man ikke agter at følge dette op, men vi må sige helt klart, at den afvisning vil vi ikke lægge navn til. Vi er klar til at gå i gang, og om ikke andet må vi jo så indlede et samarbejde med Kommunernes Landsforening, for den har åbenbart gnisten og tilliden til, at det kan lade sig gøre at forenkle reglerne for befolkningen, og så kan vi kun følge efter, for det er jo ikke os, der er kommet med det ene punkt efter det andet; vi citerer foreløbig kun Kommunernes Landsforenings debatoplæg.

Og på side 60 under overskriften »Forenkling skal prioriteres politisk« slutter Kommunernes Landsforening så med at skrive – og det synes jeg er meget væsentligt, og det vil jeg selvfølgelig bede særlig dem, der er imod en forenkling, om for en gangs skyld at lytte til:

»Der kan findes mange andre muligheder for at forenkle lovgivningen. Landsforeningen indgår meget gerne i et samarbejde om forenkling. Erfaringerne med de tidligere forenklingsbestrebelse på miljøområdet viser, at det kan lade sig gøre, hvis ønsket om forenkling gives en høj politisk prioritet.«

Jeg er nødt til at sige til Kommunernes Landsforening, at det har den helt ret i, men at den prioritet desværre ikke vil blive givet i Folketinget, og det er jo ærgerligt, for man kan vel godt tilstå, at fordi kommunerne i høj grad lever tæt op ad deres borgere og derfor ved, hvad der er indviklet, var det måske en god idé, at vi fra Folketingets side lyttede noget mere til Kommunernes Landsforening.

Og jeg vil selvfølgelig håbe, at Kommunernes Landsforening vil finde anledning til at komme i deputation til Miljø- og Planlægningsudvalget, så den dér kan redegøre for sine synspunkter, og så vil jeg håbe, at der den vej vil kunne skabes et flertal, så vi kan mødes i et frugtbart samarbejde, som den skriver her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,