

Det, vi i en række tilfælde har mødt i Naturklagenævnet, er, at den eneste mulighed for at benytte en sådan bygning er at rive den ned. Det er ressourcepild. Vi er generelt mod ressource-spild, og her må vi lave nogle regler.

Disse afgørelser er ikke anonyme. Dem kan ministeren også få adgang til: han kan slå dem op, han kan gå igennem dem sag for sag for sag, og for dem, der skal lave en ny og bedre lovgivning på området, er der et fantastisk materiale, hvor mange nok vil sige, at det ser rimelig urimeligt ud. Ministeren kan bare pille frem af alle de sager, der er afgjort med 5-5 i Naturklagenævnet, hvor formandens stemme har været udslagsgivende, eller hvor der har været en 5-4-afstemning, hvis der har været en enkelt væk.

Der er virkelig et righoldigt materiale at gå i gang med, og det er da også motivationen for, at vi har stillet disse forslag. Vi er lidt indignerede over det ressourcepild, vi bliver vidne til, og som vi bliver nødt til at acceptere. Vi vil gerne være med til at gøre de bygninger gode, og der er altså også et behov for flere beboere derude, for at landdistrikterne kan leve og fungere.

Det er jo sådan, at gårdene i dag ikke har det samme antal medarbejdere, som de havde tidligere. Der bor ikke det samme antal mennesker i de store gamle stuehuse. Der bor stadig væk en familie, men nu er der et eller to børn eller måske slet ingen børn, hvor der i gamle dage var fem-syv børn, eller hvor mange der nu var i en landbofamilie.

Der er et behov for nogle ekstra bomuligheder derude, og det er også det, der ligger i, at vi gerne vil have aftægtsmuligheden. Vi taler umådelig meget om, at vi skal styrke det sociale netværk, og vi skal sørge for at skabe sammenhold i familierne. Jamen her er der jo en oplagt mulighed.

De, der har boet i landdistrikterne, har oplevet, hvordan forældre tager sig af børn, og børn tager sig af forældre, når alderen vender. Der er sparet millioner af befolkningens skattekrone af de mennesker i landdistrikterne, der har haft plads og mulighed for at have de ældre generationer boende, og det giver nogle livskvaliteter, som er gode helt uden sidestykke i forhold til det, vi oplever selv på vores bedste plejehjem.

Så derfor: Lad os sørge for at fremme disse muligheder for et godt generationsskifte, for at familien kan holde sammen. Lad os lade være med at tvinge de gamle i familien væk fra den landsby, hvor de har boet, men lad dem få

mulighed for at leve sammen med deres børn og børnebørn. Det tror jeg selv, vi ville sætte pris på, hvis vi havde valgmuligheden, når vi blev ældre.

Jeg synes, der var noget opløftende i det, jeg hørte fra Socialdemokratiet, og jeg håber, vi får lavet et godt udvalgsarbejde. Det skal så kombineres med den debat og de indspil, der kommer til debatten på tirsdag, som indenrigsministeren står for. Så tror jeg, vi endnu en gang kan gøre noget, der vil blive talt om i mange år også ud over denne folketingsssamling.

#### **Anni Svanholt (SF):**

I SF mener vi, at det åbne land skal beskyttes mod uhensigtsmæssigt og uplanlagt byggeri, og vi mener, at forvaltningen af planloven og dens bestemmelser er udmærkede at anvende i den forbindelse. Vi ønsker ikke, at der skal være nogen form for lempelser af planlovens bestemmelser.

Vi mener, at de forslag, der ligger her, er udtryk for nogle lempelser på forskellig vis, hvilket kan resultere i, at der bliver uhensigtsmæssigt uplanlagt byggeri i det åbne land, og det er baggrunden for, at vi ikke kan støtte dem.

Hvis man skulle se på noget i forhold til en ændring af planloven, var der måske grund til at kigge på, at landbruget i dag har den mulighed, at man alene skal anmelde byggeri, som er nødvendigt for driften. Der kræves kun en egentlig godkendelse, hvis det er over en vis størrelse. Det var måske i virkeligheden noget af det, man skulle se på, for landbrugsbygninger i dag er omfattende og store, og siloer er ikke ligefrem skønne at kigge på i det danske land.

Men det virker ikke, som om det ligefrem er det, Venstre og De Konservative har tænkt på med disse forslag, så den tankegang om lempelser, der ligger bag, kan vi ikke støtte.

(Kort bemærkning).

#### **Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg har flere gange lagt mærke til, at Socialistisk Folkeparti er optaget af energipolitik, af at bevare ressourcerne, af at bevare de gamle bygninger.

Hvorfor er man ikke interesseret i det på landet? Hvorfor er man ikke interesseret i at genbruge de ressourcer? Genbruget plejer at være en af standardvarerne. Det var en meget overraskende melding, vi fik her. Det er da helt i modstrid med, hvad SF normalt står for.