

udvalgsarbejdet kommer til at dykke ned i dagsordenen fra Naturklagenævnet og andre steder og finder ud af, hvor mange sager der i grunden er, og hvad vi kan gøre.

Så er der endelig det sidste forslag om ret til at opføre eller indrette yderligere en bolig på en landbrugsejendom, når det sker som led i et generationsskifte eller til brug for en medhjælper.

Det er rigtigt, at man kan gøre det til brug for en medhjælper, men det er jo lidt overraskende, at Folketinget ikke har den opfattelse, at man på sin egen jord, på sin egen parcel må bygge en bolig til et generationsskifte, vel at mærke sådan, at der ikke sker en udstykning, hvad der jo står tydeligt her. Boligen tilhører altså gården.

Det er svært at forstå, hvordan man så vil kunne forklare ude omkring, at man gør noget for at sikre et generationsskifte, når de ældre, der er på gården, ikke engang kan få lov at blive boende. Nu er det sådan, at heldigvis går Naturklagenævnet en gang imellem ind og siger: Nu kan det være nok!

Der var et sådant eksempel fra Nordjylland, hvor et ældre ægtepar på 81 år og 77 år ville overdrage deres gård til deres barnebarn. De bad derfor Nordjyllands Amt, om de kunne få lov at opføre en bygning. Svaret var nej. De boede selv i en gammel én, som barnebarnet ikke også kunne bo i. Efter lange tovtrækkerier spurgte de ældre mennesker så, om man så ikke kunne tinglyse på deres ejendom, at huset måtte rives ned, når de engang var væk derfra. De havde været der i 51 år, så det var jo lang tid. Svaret fra Nordjyllands Amt var: Nej! Og argumentationen var: Vi har dårlige erfaringer med efterlevelsen af den slags tinglysninger.

Det var en lykke, at sagen endte i Naturklagenævnet, og Naturklagenævnet sagde: Nu kan det være nok. Det kan ikke være rigtigt, at man ikke kan få lov at lave sådan noget! Og det fik de så lov til.

Er det rimeligt, at en familie skal trækkes igennem det system, fordi vi har en planlov, der ikke virker? Det burde give stof til eftertanke i Folketinget, så man siger: Det må vi kunne gå ind og ændre, sådan at folk har en ret til det. Jeg er da lidt skuffet over, at en del af filosofien skal være, at vi skal trække folk igennem det system.

Vi vil stille spørgsmål i Miljø- og Planlægningsudvalget og redegøre for de sager, som danner baggrund for disse forslag, og så håber vi, at vi kan komme ind i en konstruktiv debat og et samarbejde, hvor vi måske kan finde løsninger for nogle af forslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 16. maj 1997, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 23.03
