

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (S, SF, RV, EL, CD og (ved en fejlafstemning) 1 (FP)) mod 46 (V, KF, FP og DF).

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af jordkøbsloven og lov om planlægning. (Regionale jordkøbsnævn).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 15/1 97. Første behandling 23/1 97. Betænkning 30/4 97. Anden behandling 7/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
12) Anden behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Grov miljøkriminalitet).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 29/1 97. Første behandling 4/2 97. Betænkning 6/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Kun lige en enkelt kort, synes jeg, interessant bemærkning om det lovforslag, der nu er til anden behandling. Det er et lovforslag, som også Det Konservative Folkeparti støtter, hvor man sætter strafferammen for grov miljøkriminalitet op fra to til fire år. Begrundelsen er, at man dermed forhåbentlig kan afholde nogle mennesker fra at begå den form for kriminalitet; altså den præventive virkning ved, at strafferammen øges. Det synes jeg, at nogle af de ordførere, der før var oppe under den tidligere debat, og som sagde, at det hjalp ikke noget som helst at hæve strafferammerne, skulle spekulere på: Hvorfor hjælper det at hæve strafferammen i det ene tilfælde og ikke i det andet?

Bjørn Elmquist (RV):

Således foranlediget af hr. Helge Adam Møller, og det er jo ikke første gang, så lad os tage den én gang til i hvert fald for hr. Helge Adam Møller. Vi forklarede også under forhandlingerne her i salen, at vi her har en forbrydelseskategori, hvor risikoen for at blive idømt frihedsstraf har en kolossal præventiv, afskrækkende virkning. Jeg kan give hr. Helge Adam Møller følgende eksempel:

Forestiller vi os en virksomhed, hvor man sidder og foretager økonomiske kalkuler over den fremtidige produktion, og derovre på omkostningssiden står renteudgifter, lønudgifter, udviklingsudgifter, salgsføring osv., og man nede i bunden af det skriver plus 200.000 kr. i bøde til det offentlige for at overtræde miljøloven, vil det være en økonomisk afgørelse, så længe dette beløb er mindre – og det kan vi se rent faktisk sker – end indtægterne. Så er der et overskud, og så kan det betale sig.