

Så jeg synes, vi skal lægge ideologierne væk. Det ville være dejligt, hvis vi i stedet for kunne diskutere, hvor vi får mest for miljökronerne, for det er nogle store problemer, de har i de lande.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Fra min side er der ikke spor ideologi i det. Det er simpelt hen, fordi jeg ikke forstår det med min hjerne, og jeg mener ikke, det hænger sammen.

Den del, der hænger sammen, var hr. Langkildes betragtning om, at man skulle plante skov. Der er logik i det. Det har da en betydning. Det forstod jeg.

Med hensyn til det andet eksempel, som fru Hanne Severinsen nævnte, med de kraftværker, der bliver åbnet ét af om ugen i Kina, er jeg enig i, at vi skal bruge vore miljøstøttemidler til, at de får den bedst tænkelige teknologi; men jeg må sige til fru Hanne Severinsen, at det fører da til øget CO<sub>2</sub>-udslip i verden, at man åbner et kraftværk hver uge.

De eneste, der kan sørge for, at CO<sub>2</sub>-udslippet bliver mindsket, hvis man har konceptet, der hedder udvikling og miljø, er den rige del af verden, det er os. Ellers handler det kun om, at man kan mindske væksten i CO<sub>2</sub>-udslippet. Det skal vi også, men man kan da ikke komme og sige, at det er en del af at løse CO<sub>2</sub>-problemet. Nej, det er en del af, at CO<sub>2</sub>-problemet øges.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg vil gerne høre, hvilke overvejelser man har gjort sig i Venstre om at fastsætte nationale CO<sub>2</sub>-kvoter. Det er jo noget af det, der har indgået i diskussionen, at hvis man laver nationale CO<sub>2</sub>-kvoter, så kan man på den måde give de mindrebemidlede lande en valuta, de kan handle med.

Er det noget, man er tiltalt af, eller er man bange for, at det er næsten umuligt at blive enige om, hvordan kvoterne skal være, fordi der altid vil være nogle lande, der vil have særregler? Og – det er så et andet spørgsmål – hvis Venstre går ind for det, skal det så være lige meget pr. næse, eller mener de, man skal til at vurdere, om visse områder har behov for en større kvote pr. næse og andre for en mindre?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Når der er grund til at gøre lidt ud af denne her diskussion, så er det selvfølgelig, fordi det er så vigtigt, at vi også i de rige lande forstår, hvad det er for et problem, vi står over for. Derfor skal der ikke være misforståelser. Den eneste måde, jeg kan forstå det på, er, at den byrde, at CO<sub>2</sub>-udslippet skal reduceres, bør bæres af alle.

Det kan vi gøre på flere måder. Det kan vi gøre ved at hjælpe udviklingslandene og Østlandene til en bedre teknik. Det er bl.a. noget af det, vi gør. Teknologioverførslen er en bistandsform, der er fornuftig.

Men det ændrer jo ikke ved det forhold, at hvis de pågældende lande skal løse deres fattigdomsproblemer, så er de nødt til at have en vækst – det tror jeg også fru Hanne Severinsen sagde – og det vil sige, at for at skaffe dem det råderum er vi nødt til at holde igen. Jeg synes ikke, det kan nytte noget, at vi stikker hinanden blå i øjnene. Som rige lande har vi den forpligtelse.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Hvad angår det dér med, at vi er nødt til at holde igen på vores vækst, så er det nu ikke det indtryk, man får, når man hører regeringens finansminister eller regeringens økonomiminister for den sags skyld.

Vi kan lige så godt se i øjnene, at alle lande gerne vil have vækst, og derfor sagde jeg jo også, at det, det gælder om, er at lede den i en mere bæredygtig retning, hvor vi sparer på ressourcerne.

Vi har jo diskuteret vækst så mange gange. Der er nogle, der overhovedet ikke kan lide ordet vækst. I Venstre tror vi, at det er meget realistisk, at vi er nødt til at have en vækst; men det er da klart, at der er mange forskellige former for vækst, ligesom der er mange forskellige former for vareproduktion. Og det, som man jo risikerer ved den danske CO<sub>2</sub>-politik, er, at produktionen bare flyttes til et andet land, for vi ændrer jo ikke på vores forbrugsmønstre.

Det kunne vi gøre, hvis vi havde f.eks. en EU-CO<sub>2</sub>-afgift. Det har vi sådan set sagt fra Venstres side, at det ville vi gerne have. En ensartet afgift er jo noget, der virkelig kunne virke. Det har vi jo ikke hidtil fået gennemført, men det tror jeg da er fremtiden.

Om man så også skal ind på CO<sub>2</sub>-kvoter, som man sådan kan handle med – ja, det kan da godt