

ingen fødevarer at give til dem, der mangler. Tingene bider sig selv lidt i halen.

Jeg vil godt sige, at Fremskridtspartiet også mener, at vi skal hjælpe de såkaldte fattige lande, men det skal være ved, at vi er rundhåndet med at give af vores viden, og det skal være den viden, de har behov for og kan bruge. Det er jo ikke al vores viden, der er guld værd; så ville vi jo selv have haft det bedre her i landet.

Og så skal vi lade være med ustandselig at blokere for øget samhandel. Ikke mindst i vores fællesskab i EU er vi med til at blokere for, at nye og ofte fattige lande kan handle med os.

Så kommer jeg til den dagsorden, som er blevet læst op og kommenteret. Alle partier er med på nær os. Det betyder ikke, at jeg er modstander af alt, der står i den. Det meste er noget, som alle kan skrive under på og alle har skrevet under på i 20 år, uden at det har hjulpet en disse. Men der er et par sætninger, som gør, at jeg ikke vil være medunderskriver.

Der står f.eks.: »... og nedsat ressourceforbrug i de rige dele af verden. Samtidig skal prisen for de enkelte varer afspejle den reelle ressource- og miljøomkostning«. Det behøver vi jo ikke at skrive i en dagsorden. Hvis vi mener noget med det, kan vi bare gøre det. Det behøver vi altså ikke rejse til New York og fortælle dér. Det kan vi simpelt hen vedtage her i Folketinget, og det kan de andre lande også vedtage.

Så står der i første pind: »at fastholde presset på de rige lande for at sikre øgede økonomiske overførsler og fair handelsrelationer til de fattige lande...«. Det med fair handel er meget godt, men det med øget økonomisk overførsel, ja, dér behøver vi jo ikke at se aviser hver dag, vi kan bare se i dem en gang imellem, for bliver de ressourcer, de såkaldte rige lande overfører til de fattige, brugt til det, som vi egentlig mener, de skulle bruges til? Jeg mener meget ofte nej.

De bliver nemlig ofte brugt – og det i mange år i træk – til at fastholde en diktator, et regime, som vi er imod. Pengene går ikke til befolkningens bedste. De går til at holde nogle kapitalister ved roret og til, at de kan købe sig magt, krudt og kugler og undertrykke deres befolkning. Det er rent faktisk det, som en meget stor del af vores overførselsindkomster til de andre lande bliver brugt til. Dér mener jeg, at hvert enkelt land selv må gå ud og se på: Hvor kan vi hjælpe, og hvor kan vi hjælpe ansvarligt? I stedet for at lade organisationer stå for det.

Når vi nu er færdige med denne debat, så smider alle papirerne i papirkurven – på nær

mig, for jeg skriver på genbrugspapir, men på ca. halvdelen af det papir, vi bruger her i verden, er der kun skrevet på den ene side. Det er bare for at tage et lille eksempel. Vi kunne få halveret papirforbruget, hvis alle bare ville gøre, som f.eks. jeg gør. Jeg har ikke brugt en eneste skriveblok i den tid, jeg har været her i Folketinget. Det er bare en lille ting.

En anden lille ting: Når vi er færdige her, så går vi alle sammen ud, ned ad trappen og tager hver vores taxa til lufthavnen. Der er ikke noget med, at vi samler os i den samme taxa eller tager bussen. Nej, alle skynder sig ned ad trappen. Når vi så lander i lufthavnen, står hver vores bil dér; det er ikke noget med at tage bussen hjem. Nej, vi tager hver vores bil eller også en taxa. Vi kører faktisk bare videre, eller vi burde sige, vi cykler bare videre.

Hvad med Danmarks gæld? Den er på 800 mia. kr. Vi skal så spare og sætte forbruget ned. Den generation, som hr. Svend Auken tilhører, og som også jeg selv tilhører, har brugt 800 mia. kr. af vores efterkommeres penge. Det skal de til at forrente, samtidig med at vi forlanger, at de skal sætte energiforbruget ned. Vi kan ikke være det bekendt.

Danmark pumper for 20-30 mia. kr. olie op fra vores undergrund, og hvad gør vi? Vi bruger hver en krone. Hvis vi skulle være lidt anstændige over for de fattige lande, skulle vi så i hvert fald ikke sørge for at reducere vores gæld og sætte de penge, som vi sælger ressourcer for – det gør vi jo med de 30 mia. kr., vi pumper olie op for – ind på en konto til vores efterkommere? Vores generation bruger både ressourcerne og pengene; det er meget skidt for vores efterkommere.

Nu lyser den røde lampe, så jeg siger tak.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg vil godt gøre hr. Aage Brusgaard opmærksom på, at da han kiggede på dagsordenen, sagde han: Alle partier er med undtagen os. Her vil jeg godt gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti heller ikke er med til dagsordensforslaget, og jeg regner ikke med, at hr. Brusgaard bruger betegnelsen »os« om begge partier; det gør vi i hvert fald ikke.

Hr. Aage Brusgaard kom i øvrigt med et meget fornuftigt indlæg, og jeg var enig i utrolig meget af det. Men jeg vil godt spørge hr. Brusgaard, for hr. Brusgaard kom med en bemærkning om, at der overhovedet ingen grund er til