

**Ole Donner (DF):**

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for redegørelsen. Ministeren kom med mange oplysninger, og det fremgik jo også tydeligt af ministerens indlæg, at der var ting, der var gået godt, og ting, der var gået mindre godt.

Men vi erkender i Dansk Folkeparti, at det er store og afgørende emner, der skal drøftes på FN's topmøde UNGASS.

Som det fremgår af det fremsatte dagsordensforslag, er der mange ting, der skal tages stilling til. Derfor er det også svært at formulere et dagsordensforslag, som tilgodeser alle emner og partier. Der kan nemt i sådan et forslag komme modsatrettede synspunkter frem, eller der kan opstå fortolkningsproblemer. Netop med den begrundelse er Dansk Folkeparti ikke medforlagsstiller til denne dagsorden, som en lang række partier står bag.

Hvis man tager den første pind i dagsordensforslaget, der hedder, at man skal fastholde presset på de rige lande for at sikre øgede økonomiske overførsler og fair handelsrelationer for de fattige lande, herunder at fastholde FN's globale bistandsmålsætning:

Efter Dansk Folkepartis mening kan dette klares på flere måder. Jeg går ud fra, at når man taler om øgede økonomiske overførsler, så tænker flertallet på øgede statstilskud fra de rige lande og statsstyring fra de rige landes side, hvor vi i Dansk Folkeparti ønsker, at de øgede økonomiske overførsler primært bør komme fra private midler. Vi er altså enige i, at der skal øgede bevillinger til, men uenige i finansieringen af beløbene.

Når der tales om fair handelsrelationer for de fattige lande, så mener vi, det burde medføre, at man fra EU's side holder op med at beskytte egne markeder på den måde, det sker, og derved forhindrer det, man gerne vil opnå, nemlig fair handelsrelationer for de fattige lande. Når man fastholder sine egne markeder på den måde inden for EU, ja, så bliver det svært at opfylde den del af beslutningen.

Når der i dagsordensforslaget står, at man skal fastholde presset på de rige lande for at sikre øgede økonomiske overførsler, så mener Dansk Folkeparti, at det for nogle partier betyder, at hvis bare det går lidt dårligere for de rige lande, så går det automatisk bedre for de fattige. Også her er vi uenige.

Der er punkter i dagsordensforslaget, som vi er enige i: f.eks. at arbejde for, at der udarbejdes en strategi for beskyttelse og forvaltning af

ferskvandsressourcer. Det er et meget fornuftigt forslag, som alle formentlig kan tilslutte sig. Vi mener også, at man bør overvåge og opfølge disse ting, der forbedrer mulighederne for at få bæredygtighed inden for forskellige områder.

Vi mener, at man skal rådgive, informere og lave oplysningskampagner for at forbedre forholdene for ulandene. Vi mener, man hjælper ulandene bedst, såfremt man hjælper dem til vækst inden for forskellige områder og fjerner handelshindringer og rådgiver og underviser dem på forskellig måde.

Som det fremgår af det, jeg har sagt her, er Dansk Folkeparti ikke medforlagsstiller til dagsordensforslaget, og vi støtter det heller ikke, og jeg kan endda oplyse, at vi vil stemme imod forslaget.

Mødet i New York i juni måned bliver et interessant møde, og der er mange og store emner at diskutere, og jeg har med stor interesse læst meddelelsen fra Europa-Kommissionen, En fælles platform. Der peges her på en lang række emner, der bør drøftes med henblik på, at Agenda 21 kan gennemføres bedst muligt.

Der er ingen tvivl om, at der indtil videre har været både succeser og fiaskoer, som det også fremgik af ministerens indlæg, i Agenda 21. Og det er vigtigt, at sådanne ting bliver diskuteret. Om så de gode forslag kommer fra enkeltlande eller fra Europa-Kommissionen, ser vi stort på i Dansk Folkeparti. Selv om vi ikke er imponeret over det, Europa-Kommissionen normalt præsterer, mener vi selvfølgelig, at man skal anvende de positive og gode ideer, der kommer derfra.

På Riokonferencen blev der vedtaget en deklARATION om miljø og udvikling. Der blev vedtaget adskillige punkter af meget overordnet karakter – altså ikke konkrete forslag, men hensigtserklæringer. Vi mener, at sådanne overordnede beslutninger er vigtige, fordi det fremmer forståelsen mellem mennesker i forskellige lande, og man må så håbe, at de overordnede beslutninger fører til noget, selv om der mange gange vil gå adskillige år.

Vi ser frem til, at emnet igen kan diskuteres her i Folketingssalen, når mødet i New York har fundet sted. Det bliver interessant at se resultatet og evalueringen af topmødet.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg vil indledningsvis sige tak til ordførerne for mange gode og spændende indlæg her under forespørgselsdebatten. Jeg skal prøve ganske