

Det er præcis det, som dette lovforslag handler om. Fremover skal alle arbejdspladser udarbejde en skriftlig arbejdspladsvurdering, hvis indhold skal beskrive virksomhedernes arbejdsmiljøproblemer, hvis der er nogen. Arbejdspladsvurderingen skal også indeholde en beskrivelse af, hvordan man afhjælper problemerne, og en tidsplan.

Kravet om en skriftlig arbejdspladsvurdering finder nogle urimelig. Det gør vi ikke i den socialdemokratiske gruppe. Jeg ved godt, at arbejdspladsvurderingen er et stykke papir, som man blot kan udfylde. Javel. Men alene den proces betyder, at man mange steder måske for første gang nogen sinde skal forholde sig til arbejdspladsens arbejdsmiljø. Alene den proces vil sætte meget i gang. Alt for mange virksomheder er i dag passive over for dårligt arbejdsmiljø.

Den socialdemokratiske gruppe har ofte sagt: BST, altså bedriftssundhedstjenesten, skal konkurrere på kvalitet og ikke på pris. Langt fra alle de BST-aktiviteter, vi kender i dag, har det kvalitetsniveau, som man kunne forvente. Nu foreslås det, at BST skal kvalitetssikres og godkendes. Det hilser vi meget velkommen, og det har jeg forstået, at man også gør ude i de bedriftssundhedstjenester over det ganske land, som hidtil har taget deres opgave mere seriøst.

Lovforslaget indeholder forslag til en forsøgsordning i forbindelse med tilslutning til bedriftssundhedstjenesten for en række nye brancher. I den socialdemokratiske gruppe ser vi dette forslag som et forsøg på at komme videre og på at komme den træghed, der eksisterer i den nuværende udbygningstakt, til livs, hvor arbejdsgivernes vilje til at udbygge BST har været rystende dårlig. Vi vil holde skarpt øje med disse nye forsøg. Vi vil se meget nøje på, hvordan arbejdsgiverne vil håndtere denne nye mulighed.

Der skal sættes mere gang i det forebyggende arbejde. Med de nye forsøg betræder vi fortsat frivillighedens vej. Det håber vi, at man vil vide at benytte sig af.

Der lægges op til, at Arbejdsmiljøfondens aktiviteter omlægges, således at en del aktiviteter udføres af de nye branchesikkerhedsråd. Alene denne henlæggelse under Arbejdsmiljørådet hilser vi med tilfredshed. Vi har bemærket os, at arbejdsministeren har slået fast, at ingen af fondens medarbejdere i den anledning skal afskediges, og det sætter vi pris på. Vi sætter pris på, at den ekspertise, som fondens med-

arbejdere besidder, bliver bevaret i Branche- arbejdsmiljørådet og i Arbejdsmiljørådet.

Vi er også meget tilfredse med, at klagesystemet forenkles, og at man går fra et 3-instanssystem til et 2-instanssystem. Vi er overbevist om, at det vil betyde en hurtigere og mere effektiv sagsgang. Vi har hæftet os ved, at det nye klageråd skal afgive en årsrapport. Det giver arbejdsministeren mulighed for via behandlingen af klagesager at vurdere, om der er et par områder, hvor der skal foretages regelændringer.

Arbejdsmiljøet har været til debat mange gange i de seneste par år, både her i huset og over det ganske land. Handlingsplanen »Rent Arbejdsmiljø År 2005« har dannet grundlag for disse diskussioner. Handlingsplanen peger klart på, at der er behov for forbedringer i arbejdsmiljøet, og hvor det skal ske.

Allerede i februar måned kom der et mere specifikt debatoplæg, »Den fremtidige arbejdsmiljøorganisation«, som peger meget specifikt på, hvad der skal ske med apparatet.

Der har været afholdt mange møder siden februar, og der har været masser af diskussioner, der har været forhandlinger osv., og alligevel kan man konstatere, at der i dagspressen er fremført en kritik af den proces, der har været, med hensyn til tidsfaktorer osv. Jeg skal klart sige fra Socialdemokratiets side: Vi er ikke enige i de synspunkter. Der har været masser af muligheder for at spille ind undervejs.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Nu har vi lige diskuteret Rio og Agenda 21 og været optaget af miljø, inddragelse af befolkningen og af at sørge for et engagement. Det er lige noget, der lægger op til arbejdsmiljøområdet.

Derfor virker det lidt underligt, at sådan noget skal hastes igennem, og jeg kan forstå, at Socialdemokratiet er klar til det. Der har været oplæg, og der har været diskuteret længe, men jeg synes, det er en uklog position. Fra konservativ side er vi klar over, at en af nøglefunktionerne i det samlede miljøarbejde er, at arbejdsmiljøet kommer til at fungere optimalt, og derfor skal jeg beklage, at man vil haste det igennem.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg har lidt svært ved at finde begrundelsen for de argumenter, som hr. Niels Jørgen Langkilde