

hvor høj grad organisationerne og det politiske system skal bære deres forpligtelse.

Det er det, vi diskuterer nu. Vi kapper ikke nogen diskussion af med folk ude omkring. Den diskussion er faktisk forløbet stille og roligt, og de medlemmer af Folketinget, der har været optaget af det her, har i hvert fald haft møder nok i deres mødekalendere til at få diskuteret med mennesker, der er optaget af det her, og det er der rent faktisk mange, der er.

Jeg vil afvise, at det her er hastværksarbejde. Det vil jeg simpelt hen gøre, fordi vi allerede i februar lagde et debatoplæg med en indholdsmæssigt forpligtende struktur frem, og hvor vi samtidig umiddelbart efter begyndte de politiske forhandlinger, som vi har haft ganske mange af. I de politiske forhandlinger har der faktisk været en vilje til at se, om vi kunne nå igennem med et lovforslag i denne folketingssamling, og der har været en vilje til at sige, at høringen er en del af den proces.

Det lovforslag, vi diskuterer nu i dette øjeblik, er jo ikke en lukket bog. Der er arbejdsmarkedsudvalgsmøder, og i øvrigt er det også en rammelovgivning, som giver et ganske stort spillerum til både arbejdsmarkedets parter og deres medlemmer, og det er som bekendt både lønmodtagere og mange virksomheder, der selvfølgelig i den konkrete udformning, fuldstændig som man plejer at gøre på arbejdsmiljøområdet, er med til at lægge de lidt mere tætte administrative rammer for det her.

Så jeg vil afvise, at det skulle være hastværksarbejde, og jeg vil svare på fru Charlotte Antonsens spørgsmål, at jeg er helt enig med den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg skal blot erklære mig fuldstændig enig i det svar, som arbejdsministeren her har givet. Jeg synes ikke, at den kritik, som her fremføres, er reel. Man kan stille sig selv spørgsmålet, om ikke dagsordenen rent faktisk er en anden, nemlig at det blot handler om at trække disse ting i langdrag.

Charlotte Antonsen (V):

Så kan man jo spørge sig selv, hvorfor ikke alle regeringsforslag bliver fremsat den 7. maj, for hvis der nu er masser af tid, og der er mange planer og rapporter fra regeringen om det ene og det andet, kan man jo altid henvise til en af dem og sige: Den blev fremlagt og sat frem på bibliotekerne for fem år siden.

Arbejdsministeren og ordføreren ved udmærket godt, at det ikke er den normale praksis her i huset, fordi det i praksis er vanskeligt for partierne her i huset at få kontakt med mennesker uden for, med spidserne i organisationsverdenen, medmindre der ligger et konkret lovforslag på bordet. Desuden er lovforslaget altså også noget væsentligt andet end de debatoplæg af forskellig art, som vi har set igennem årene.

Noget andet i den forbindelse er, at industriministeren netop har nedsat et testpanel, der skal se på al den lovgivning, som berører virksomhederne. Her vil jeg godt spørge arbejdsministeren, om det testpanel er blevet spurgt. Nu er det lige blevet nedsat bl.a. for at undgå noget af alt det administrative bøvvl og i hvert fald for, at virksomhederne kan komme med deres synspunkter, inden lovgivningen bliver vedtaget.

Jeg har lige været til Europaudvalgsmøde, og jeg kan forstå, at man også fra dansk side arbejder på at få et sådant testpanel på europæisk plan, så det er noget, man åbenbart lægger vægt på i regeringen. Har ministeren spurgt testpanelet, eller skal de også holdes ude? Eller har de modtaget en bog for et par år siden om nogle bredere tanker om det ene og det andet på arbejdsmiljøområdet?

Når den del er overstået, vil jeg godt sige, at Venstre selvfølgelig er enige i det overordnede mål om, at virksomheden skal i centrum, når vi taler om arbejdsmiljø. Det er ude på den enkelte virksomhed, at arbejdsmiljøproblemerne skal løses. Derfor er det for os at se meget vigtigt, at man har en struktur på arbejdsmiljøområdet, som i praksis betyder, at det kan lade sig gøre så gnidningsfrit som muligt. Man skal give virksomhederne de bedste muligheder for i praksis at gennemføre et ordentligt arbejdsmiljø.

Derfor synes vi også, at de overordnede ideer om en administrativ forenkling bl.a. af Arbejdstilsynet er udmærkede. Vi er også enige i, at parternes indsats skal styrkes og effektiviseres, ligesom vi er enige i den grundidé, som kendetegner den danske arbejdsmiljølovgivning, nemlig at man opdeler indsatsen i henholdsvis en myndighedsside og en partsside.

Det er en opdeling, som er kendetegnende for den danske model, og vi er tilfreds med, at man også på dette område sikrer, at virksomhederne via parterne virkelig kommer ind i arbejdsmiljødiskussionen, for dermed tror vi faktisk, at virksomhederne er bedre motiverede for i praksis at gennemføre et godt arbejdsmiljø.