

og hvis man gjorde det, stod vi ikke her og diskuterede disse ting.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil indrømme, at jeg godt kan se en vis logik i det, fru Charlotte Antonsen siger om, at BST-systemet sådan set ikke var nødvendigt, hvis reglerne var klare, og hvis kontrollen i systemet var fuldstændig.

Men så vil jeg spørge, om fru Charlotte Antonsen også vil være med til den anden ende af logikken, for det må jo betyde en kraftigt forøget bevilling til Arbejdstilsynet, så det rent faktisk kan blive i stand til at konstatere, at reglerne bliver overholdt, og sætte ind med påbud, hvor det kan være nødvendigt. For jeg tror stadig, vi er fælles om den forståelse, at virkeligheden ude på arbejdspladserne rummer et arbejdsmiljø, der ikke er tilfredsstillende, og som giver arbejdsskader og arbejdsulykker, og at det er et problem, som er i stærk vækst, og så er spørgsmålet: Hvor sætter man så ind? Og vil fru Charlotte Antonsen så tage den konsekvens af sit standpunkt, at Arbejdstilsynet skal styrkes gevaldigt?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Poul Erik Dyrlund tror, man løser alverdens arbejdsmiljøproblemer ved at overdænge virksomhederne med papir, men det har jeg flere gange sagt at jeg ikke tror på, og jeg har for nylig konstateret, at det tror statsministeren og erhvervsministeren heller ikke på.

Og fru Jette Gottlieb har jo lige givet flere penge til Arbejdstilsynet. Så lad os nu se, om det ikke kommer i gang.

Men det, der er det væsentligste på det her område, ikke blot når vi taler om strukturen, sådan som vi jo gør i dag, men også hvis vi begynder at tage fat på substansen i arbejdsmiljølovgivningen, er for mig at se at lave nogle regler, der er så enkle, at virksomhederne faktisk kan overskue dem, så det ikke bliver et kæmpearbejde for dem at forsøge at finde ud af, hvad der egentlig er gældende ret i Danmark. Det mener jeg vil være et væsentligt skridt at tage.

Og hvis det en dag lykkes at få en virkelig forenkling, vil vi i Venstre ikke have noget imod at være med til f.eks. at skærpe straffen, så hammeren falder hårdt, hvis der er nogle, der bryder

de regler, som på det tidspunkt er blevet gennemskuelige.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jamen fru Charlotte Antonsens logik er præcis den, jeg følger op, for reglerne er for så vidt ganske klare, og et påbud fra Arbejdstilsynet er faktisk udtryk for, at de klare regler er blevet overtrådt. Men når man så er i den situation, at man får sådan et påbud, siger fru Charlotte Antonsen altså, at den måde skal det ikke gribes an på, og at der skal mere rådgivning til, og det er jo den logik, vi har set i andre debatter.

Et påbud er altså udtryk for, at reglerne er blevet overtrådt, og det er faktisk en form for dispensation til en virksomhed, som går ud på, at virksomheden må bruge en smule tid på at løse problemet med hensyn til de regler, som den har overtrådt, og det, jeg så lægger op til i den forbindelse, er en meget kraftig styrkelse af Arbejdstilsynet, for at den kan påse, at påbudet bliver efterlevet, for realiteterne er stadig væk, at arbejdsmiljøet er for dårligt.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Man kan faktisk vende denne diskussion om og spørge sig selv, hvad vi egentlig skal have disse regler for, for hvis situationen var sådan ude på hver eneste arbejdsplads i dette land, at man tog fat fra en side og ryddede op i arbejdsmiljøet og sikrede og påså, at ingen kom til skade eller blev nedslidt osv., hvad skulle vi så egentlig have reglerne for? Men sandheden er jo, at det præcis er det, man ikke gør. Og det, at vi har disse regler, er jo netop udtryk for, at det faktisk har været problemet i årtier. Derfor har vi reglerne.

Kai Dige Bach (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Brian Mikkelsen, desværre ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Det Konservative Folkeparti mener ligesom arbejdsministeren, at det er på tide at få ændret arbejdsmiljøapparatet, for det nuværende arbejdsmiljøapparat har stort set været uændret i mere end 20 år, og i denne periode har både arbejdsmiljøet og arbejdsmarkedet ændret sig betydeligt.

Men vi beklager, at arbejdsministeren har valgt at fremsætte et lovforslag om ændring af arbejdsmiljøloven på dette sene tidspunkt uden at have forhandlet færdig med Det Konservative