

Arbejdsmiljøfonden har haft en mærkelig placering i debatten, fordi debatten er gået på, om fonden skal nedlægges eller ej. Der har længe været problemer med fondens ledelse, men stor tilfredshed med det arbejde, fonden har udført. Når nu fonden skal nedlægges og de tværgående funktioner lægges ud under Arbejdsmiljørådet, er det vigtigt, at de gode ting fortsætter, herunder både informations- og udstillingsvirksomheden, og at rådet ikke bliver en bremse for udviklingen. Vi vil derfor foreslå, at der nedsættes et forskningsudvalg, der vurderer de forslag til forskning, der udarbejdes til Arbejdsmiljørådet.

En lille ting, der ikke har været nævnt, er, at også Boligministeriet bør inddrages i arbejdet. Under dette ministerium hører jo bl.a. udarbejdelse af bygningsreglementer for de ansvarlige for byggeriet af f.eks. daginstitutioner, så Boligministeriet bør have en naturlig plads i arbejdet.

Addi Andersen (CD):

Jeg vil gerne begynde med at oplyse, at CD har været med til nogle møder hos arbejdsministeren om dette lovforslag, og dernæst vil jeg sige, at i CD er vi tilfredse med, at arbejdsministerens lovforslag betyder, at arbejdsmiljøet bliver styrket. Men der er to nøgleord, som bør præge loven: mindre bøvl og mennesket i centrum. Loven må ikke betyde unødvendigt papirarbejde for virksomhederne, og når der kommer nye krav, skal det kun være, hvis de virkelig betyder noget.

Arbejdsmiljøloven handler om menneskers sundhed, og det skal fremhæves i loven. Det handler ikke bare om regulativer og direktiver, og hvad det alt sammen hedder; det handler om at skabe trykke og sunde arbejdspladser.

CD vil under de videre forhandlinger arbejde for, at små virksomheder med under 10 ansatte ikke skal påtvinges en skriftlig arbejdspladsvurdering. Det kan godt være, at man siger: Jamen det tager jo kun lidt ekstra tid. Men når vi lægger alt det tids- og omkostningskrævende papirarbejde sammen, som de små virksomheder bliver pålagt, ender det med at være rigtig megen tid, der går med det. Selvfølgelig skal det også være sundt at arbejde i små virksomheder, men denne lov er jo ikke den eneste på området, og indsatsen skal stå mål med udbyttet.

CD vil også arbejde for, at sundheden kommer i centrum. Bedriftssundhedstjenesten bør have sundhedsfaglig bemanding, og i Arbejdsmiljørådet bør der være læger repræsenteret.

Det kan være fint nok, at parterne på arbejdsmarkedet har deres repræsentanter, men da det også handler om sundhed, er det lige så vigtigt, at der er repræsentanter med, som ved noget om det. CD ser gerne, at der kommer flere læger og andre sundhedseksperter ind i rådene, så vi kan få optimal udnyttelse af lovens hensigt.

Den tredje ting, CD vil arbejde for, er at sikre en fortsat god forskning. Det er helt fint, at branchearbejdsmiljørådene nu skal ansøge Arbejdsmiljørådet om aktiviteter, da den meste forskning ikke er henvendt til kun én branche, men CD mener ikke, at vi skal ødelægge den uafhængige forskning. Arbejdsmiljøinstituttet må ikke have monopol på forskning. Det vil ikke være kloget, da der gennem de sidste 20 år er opbygget mange aktive forskningsmiljøer på universiteterne og de arbejdsmedicinske klinikker.

Så vil jeg lige stille et spørgsmål til ministeren: Er det ikke rigtigt, at hvis virksomheden ikke har udfyldt en arbejdspladsbeskrivelse, når Arbejdstilsynet kommer, bliver den straffet?

Til sidst vil jeg sige, at CD vil arbejde positivt i udvalget for at få en fornuftig lov på området.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg må sige, at forbavelsen var sådan set ret stor, da jeg forleden så dette omfattende lovforslag i min skuffe. Jeg tænkte på, da jeg læste det igennem, at det kan formentlig kun være meningen, at det skal til en slags førstebehandling og så oversomme, som det vistnok hedder i sproget herinde. Men jeg kan forstå, at forslaget skal hastes gennem Folketinget i løbet af de kommende 2 uger.

Jeg går ud fra, at arbejdsministeren redegør lidt for det, der er sagt så meget om, nemlig at der har været ført nogle forhandlinger mellem en lang række partier. Dansk Folkeparti har i hvert fald ikke været indkaldt til nogen forhandlinger om forslaget, og det kan der selvfølgelig være mange grunde til. Men det kan ministeren nok bedst svare på.

Jeg er lidt forundret, når vi nu i de seneste dage har set, hvordan der er indgået en aftale om tre nye love, der skal erstatte den eksisterende bistandslov, og hvorledes arbejdet ligesom er gjort færdigt. Det har jeg i hvert fald forstået at man har gjort, så hvorfor er det arbejde med de partier, der har været forhandlet med, ikke bragt på plads, inden vi skal se dette pingpongspil her i Folketingssalen om et så vigtigt emne, som arbejdsmiljølovene er?