

og man må jo gå ud fra, at virksomhederne får kanaliseret deres synspunkter hen til de repræsentanter, de har fra Dansk Arbejdsgiverforening og fra SALA. Mig bekendt består Dansk Arbejdsgiverforening af virksomheder både inden for servicefagene og inden for industri-fagene, og de har været med i de her drøftelser. Og deres synspunkter – det er til hr. Svend Erik Hovmand – i Arbejdsmiljørådets høring er taget ind. Det har dannet baggrund for ændringer i lovforslaget, for jeg lægger faktisk meget vægt på at lytte til, hvad der kommer fra arbejdsmarke-dets parter.

Til fru Charlotte Antonsen: Jeg kan selvfølgelig ikke stå her og sige, hvad den belønnings-ordning vil føre til af ændringer. Arbejdsmarke-dets parter sidder faktisk i disse dage og uger – og de skal faktisk skynde sig lidt – for at finde de kriterier, der skal til, for at virksomhederne enten kan få en check tilbage som belønning for, at de faktisk har gjort et godt arbejde, eller en rabat på deres præmie. Jeg ved, at begge parter er mest optaget af rabatten, og det er klart, at man på en eller anden måde er nødt til at finde ud af, hvem det er, der gør sig berettiget til at få rabatten.

Det er jo ikke et tagselvord, det har det ikke været før, det er det altså heller ikke nu. Derfor er man nødt til at have nogle kriterier, som man fra virksomhedens side skal sandsynliggøre. Om det så skal være en præcisering, skærpselse af APV eller en anden form for sandsynliggørelse, kan jeg ikke på nuværende tidspunkt stå og sige, før de endelige kriterier i belønningsordningen er lagt frem.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg er nødsaget til at understrege igen, at denne debat for mit vedkommende ikke drejer sig om at gå på akkord med sikkerheden og målsætningen, overhovedet ikke. Det er slet ikke det, jeg taler om.

Det, jeg forsøger at sige til regeringen, er, at hvis regeringen vil gennemtvinge nye regler på dette område, så må det vel være rimeligt at spørge regeringen, hvorfor regeringen så selv bryder de regler, den har lavet på sit eget område. Regeringen har selv lavet nogle klare regler for lovgivning, der har betydning for administrationen i vores virksomheder.

De regler siger: Der nedsættes et testpanel bestående af repræsentanter for erhvervslivet. Dette testpanel skal have forelagt erhvervsrele-

vant lovgivning, sådan at vi er i stand til at kunne vurdere, inden vi tager stilling til loven herinde i Folketinget, hvor store byrderne er for erhvervslivet, hvis denne her lov vedtages.

Og jeg er nødsaget til at sige til arbejdsministeren, at selv om arbejdsministeren bagatelliserer det her problem, så er det altså durk i strid med de løfter, som statsministeren og erhvervsministeren har givet her i Tinget.

Jeg synes, at man bør forelægge det her for testpanelet, og hvis ikke der er større problemer, end arbejdsministeren gør det til, så er det jo heller ikke noget problem at lægge det frem for testpanelet, så vi kan få at vide, hvor store byrderne er.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg er da glad for, at ministeren er ærlig vedrørende APV, og det er jo netop det, der er vores problem, når vi diskuterer APV under forhandlingerne. Uanset hvad vi bliver enige om her inden for de næste 14 dage – vi håber så, at det bliver hen over sommeren – så er der jo ikke nogen garanti for, at der ikke kommer endnu mere på, den dag man bliver enige med vinstrefløj om at udmønte finanslovaftalen om en præmieringsordning i forbindelse med arbejds-skader.

Jeg vil så godt gentage spørgsmålet: Vil ministeren ikke vente med APV-delen og behandle den dér, hvor den hører hjemme, nemlig under arbejdsskader?

Der er en ting til, jeg godt vil spørge om, som ministeren var inde på. Det er diskussionen om ministerens beføjelser, altså mål- og rammesty-ring. Ministeren nævner, at i 1980'erne gennemførtes den på uddannelsesområdet. Så vil jeg spørge ministeren: Er det ikke korrekt, at arbejdsmarkedsuddannelserne betales af staten? Og er det ikke korrekt, at den del af arbejdsmiljøet, der ligger hos parterne, altså partsstruktu-ren, betales af arbejdsgiverne?

Er ministeren ikke enig i, at der er en prin-cipiel forskel på, om ministeren går ind og blander sig i noget, der vedrører statens penge, og så noget, der vedrører arbejdsgiverens penge? Det er den opdeling, vi i hvert fald er optaget af.

Vi synes selvfølgelig, at ministeren har ansvar og skal have ansvaret for Arbejdstilsynet, hele myndighedsindsatsen, lovgivningen og alt det, men vi mener, at det er en dårlig idé, at man fra politisk hold går ind og blander sig for meget i parternes del af arbejdet med at udmønte lov-givningen.