

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu har vi jo i Venstre ikke hørt så meget til de forhandlinger, der er foregået på området her, men alligevel har vi lyttet os frem til, at ministeren måske ville friholde de ca. 220.000 enkeltmandsejede virksomheder, der findes i Danmark. De er jo i forvejen med og skal selvfølgelig være med i en BST-ordning, hvor de bliver kontrolleret uanmeldt.

Men er ministeren klar over, at i mange af disse områder, og i hvert fald dér, hvor jeg er lige så kendt som i min egen bukselomme, er det jo ikke håndfaste turnusordninger, man arbejder med? Der opstår mange uforudsete problemer, som ikke kan beskrives. Skulle det også skrives ned, hvordan der skulle tages fat på dem?

Nu har vi lige haft møde i Europaudvalget, hvor vi diskuterede testpanel. Dér henviste erhvervsministeren, som desværre lige er gået, til den danske model for testpanelet. Jeg kan ikke se fordelene ved at henvise til et dansk testpanel, hvis dette lovforslag ikke har været fremlagt i et testpanel, før det kommer videre.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det lyder, som om den sidste taler overhovedet ikke ved, hvordan arbejdsmarkedets høringssystem virker, for det virker som den danske model mere end nogen anden lovgivning i det her Folketing. Det vil jeg godt sige. Der er ikke ret megen lovgivning, som ikke er underlagt den fine vægtskål mellem arbejdsgiverne og arbejdstagerne fra både det private arbejdsmarked og det offentlige arbejdsmarked. Det her lovforslag har været til høring. Der har i 1994 og i 1995 været sendt debatoplæg og handlingsplaner ud, som parterne og virksomhederne har været inde i. Og der har været et debatoplæg fra mig, som Dansk Arbejdsgiverforening har svaret på med et eget debatoplæg, hvor der sådan set ikke var de store divergenser. Så man skal ikke komme og postulere her, at vi gør det her fuldstændig hen over hovedet på parterne, for det er ikke korrekt.

Så vil jeg godt sige, at jeg har ikke taget stilling til de helt små virksomheder. Der er ikke noget nyt i det her. Man skal have en APV i alle virksomheder. Det var noget, der blev vedtaget under den tidligere regering. Man skal have en APV. Det nye er, at man skal bruge en kuglepen eller en blyant til at skrive ned, hvad man selv finder mest hensigtsmæssigt i den enkelte virksom-

hed. Hvad har vi af arbejdsmiljøproblemer? Hvor farlige er de? Og hvordan skal de løses? Så enkelt er det, og det er der altså også enkeltmandsvirksomheder, der kan finde ud af. Men der skal selvfølgelig være nogle ansatte. Det er sådan set det, forslaget går ud på. Der skal være et ansættelsesforhold.

Så vil jeg godt sige til fru Charlotte Antonsen, at hvis der er en bekymring omkring mål- og rammestyling på baggrund af det, som fru Charlotte Antonsen lige har sagt her, så kan jeg godt fritage Venstre for den bekymring. Jeg drømmer ikke om og forestiller mig ikke, at jeg skal lave mål- og rammestyling for organisationernes penge. Det, der er tale om at lave mål- og rammestyling på, er de 78 mio. kr., som er initieret af staten. Sådan er det. Det er ikke organisationernes penge, der skal laves mål- og rammestyling på, men det er de offentlige penge. Det er præcis på samme måde som inden for AMU-systemet, som jo også er et offentligt finansieret uddannelsessystem, og hvor vi har mål- og rammestyling. Det er præcis samme princip, samme system, der overføres på arbejdsmiljøet. Og når vi synes, det er vigtigt at gøre det, så er det også for at bidrage til en effektivisering af indsatsen med to formål.

Det ene formål er, at der ikke skal være så mange mennesker, der lider, fordi de kommer ud for en arbejdsulykke.

Det andet formål er, at de offentlige udgifter ikke skal belastes af det dårlige arbejdsmiljø. For det er jo de offentlige midler, der belastes, når der er et dårligt arbejdsmiljø. Det er jo ikke den enkelte virksomhed, men det er faktisk de offentlige kasser, der belastes med sygedagpenge, førtidspension, hospitalsophold, hospitalsudstyr, og hvad ved jeg. Arbejdsgiverne melder sig jo fuldstændigt ud af den del af festen. Det er derfor, det forebyggende arbejde skal i gang, skal systematiseres og være enkelt og ubureaukratisk for medarbejdere, arbejdsgivere, som det nu er mest hensigtsmæssigt i den enkelte virksomhed.

Mere er der såmænd ikke i det.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg er ked af at skulle ulejlige og stille det samme spørgsmål nu for tredje gang:

Hvorfor overholder regeringen ikke sine egne regler, når det drejer sig om forelæggelse af erhvervsrelevant lovgivning for det testpanel, regeringen selv har nedsat, sådan at vi kan få et