

ligt at tage stilling til, hvad det her egentlig indebærer.

Hvis vi i øvrigt skal indføre noget nyt, var det så ikke relevant at diskutere, hvordan det nye skulle være? Der er jo mange andre modeller end bare at give 7.000 kr. Jeg synes, at denne sag er virkelig dårligt oplyst for Folketinget.

**Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):**

Til hr. Svend Erik Hovmand kan jeg sige, at jeg da godt kan forstå, at hr. Svend Erik Hovmand er ked af, at regeringen ikke er i mindretal, som regeringen var i forbindelse med finanslovdebatten.

Men konsekvenserne af lovforslaget er jo altså krystalklare: det er, at loven bliver ophævet. Og det, regeringen så vil foreslå i Folketingets Finansudvalg, er, at vi laver en anden ordning, som støtter iværksættere, før de etablerer sig.

I den nuværende ordning, kan jeg sige til hr. Kai Dige Bach, er det jo sådan, at i den udstrækning der har været bevillingsmæssig forudsætning herfor, har man kunnet give tilskud på indtil 30.000 kr. – hvoraf der kun forlangtes en medfinansiering fra virksomheden på indtil 30 pct. – som tilskud til forskellige rådgivningsydelse, som rigtig nok primært er givet af private rådgivere som revisorer og advokater m.v. Og det, der nu kan diskuteres, er selvfølgelig, om en sådan rådgivning har været konkurrenceforvridende eller ej. Har det været konkurrenceforvridende, at iværksættervirksomheder har fået et tilskud til deres rådgiveromkostninger, i modsætning til virksomheder, som var på markedet? Det kan man altid diskutere.

Så vidt jeg husker – men jeg vil ikke lægge hovedet på blokken – var der, da jeg fremsatte forslaget om klippekortsordningen tilbage i 1993, ganske megen kritik fra de borgerlige partier af, at det var en dårlig ordning, og man skulle ikke pakke erhvervslivet ind i tilskud, og der var tale om visse konkurrenceforvridende elementer, og derfor var de borgerlige partier imod.

Og nu er det jo så ømt at se, at de borgerlige partier i dag nærmest er for, at ordningen skal opretholdes. Det er selvfølgelig glædeligt, at der er en lidt mere positiv indstilling til det forslag, som jeg egentlig har været meget glad for, men som jeg på den anden side også synes har haft sin tid og nu fortjener at blive afløst af andre forslag.

Der kommer altså et forslag til Finansudvalget, som indeholder en række andre elementer,

men også nogle velkendte elementer såsom tilskud til medfinansiering af rådgivning, som man køber fra de rådgivningsinstitutter – altså de godkendte teknologiske serviceinstitutter – som vel må betragtes som private rådgivningsvirksomheder, som erhvervslivet bruger i meget, meget, meget stor udstrækning, og som kun for en meget beskedent dels vedkommende er finansieret af offentlige midler. Det er også et af de forslag, som vil ligge i den pakke, regeringen vil præsentere for Folketingets Erhvervsudvalg.

Men dybest set er jeg en glad mand, for jeg er glad for, at det nu efter tre år er lykkedes at overtale de borgerlige partier til at forstå, at det faktisk er en meget god politik at støtte de små iværksættere også med offentlige midler. At vi nu gør det på en lidt anden måde, betyder, at vi så må vente tre år igen, inden de to borgerlige partier vil rose den nuværende erhvervsminister for det initiativ, han tog i 1997. Det ser jeg frem til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:  
**20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 127:**

**Forslag til folketingsbeslutning om regelforenklning og reduktion af administrative byrder.** Af Pernille Sams (KF) og Svend Erik Hovmand (V) m.fl.  
(Fremsat 22/4 97).

Forslaget sattes til forhandling.