

til fastholder et forslag, som vi har diskuteret? Hvad er det, forslaget tilfører i forhold til den dagsorden, som regeringen har forpligtelse til at følge?

Og det nytter da ikke noget, at hr. Svend Erik Hovmand gentager sin reference til Arthur Andersens rapport og siger, at det også er deri, de 400 mio. kr. står omtalt. Det er det ikke, og det gjorde jeg opmærksom på den 29. april, for det er i Erhvervsministeriets rapport om lovgivning og virksomhedernes omkostninger.

Og hvis det er sådan, hr. Svend Erik Hovmand læser den – jeg opfordrede hr. Svend Erik Hovmand til det sidste gang – så vil han se, at testpanelet ikke tager hensyn til de gavnlige virkninger af de reguleringer, der sker i samfundet, men kun de omkostninger, der kommer i kraft af det. Og det må jo være sådan, at omkostningen skal ses i forhold til, hvad der kommer ud af det. Det er derfor, det er en lille smule skam, at vi skal have den helt ned under gulvbrædderne her i dag, vi havde nemlig en meget fornuftig debat den 29. april.

Formanden:

Så er det hr. Niels J. Langkilde som ordfører for Det Konservative Parti.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg kan ikke love, at jeg ikke bevæger mig ned under gulvbrædderne. Jeg var ikke til stede ved den anden debat, men jeg har da noteret mig den spændende dagsorden, der blev vedtaget. Jeg kan også se, at der er forskel på dagsordenen og det, der ligger i dette forslag. Der er flere elementer, og det, jeg synes, kunne være interessant, var, hvis vi tog fat i dem og så på, om vi kan få lagt noget mere på med hensyn til regelforenkling.

Det her forslag er jo kun et blandt de første mange forslag, hvor Venstre og Det Konservative Folkeparti vil gøre noget for at lave regelforenkling. Vi tog hul på denne debat i går, hvor regelforenklingsdiskussionen handlede meget om miljøet, men det var et forslag, der specielt rettede sig mod det område, så det skal jeg ikke gentage. Men Det Konservative Folkeparti og Venstre har da ambitioner om, at vi kommer igen og igen og gør, hvad vi kan, for at bidrage med nye ting, der kan få gjort det her samfund bedre at leve i.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige tak til ministeren for de positive bemærkninger. Det er godt, vi er enige om ambitionen, og den vedtag-

ne dagsorden forventer vi os også utrolig meget af.

Når vi som Konservative skal se på, hvordan vi kan lave et ordentligt samfund, hænger dette selvfølgelig sammen med, at et ordentligt samfund er et reguleret samfund, hvor der er nogle love og spilleregler, og de skal i højeste grad være forståelige for flest mulige. Det kan ikke betale sig at lave noget, som er uforståeligt for mange, for så får vi ikke nogen glæde af lovene.

Det kræver, at der er en meget stor grad af logik i dem. Det kræver også, at de bygger på almindelig sund fornuft; det, som befolkningen i al almindelighed finder er rimeligt. Og så skal det ikke på nogen måde kunne betale sig at bryde de love, vi er enige om at gennemføre. Hvis det er tilfældet, havner det hurtigt i anarki.

Hvis vi skal se på beslutningsforslagets enkelte elementer, går det første element, som jeg vil tage op, på forståeligheden. Der står lidt om forståeligheden – også i den dagsorden, der blev vedtaget – og jeg er også klar over, at vi har vedtaget et aktstykke om Ordbog over det Danske Sprog for nylig, men det forhindrer os jo ikke i at tale om, at det skal være et godt og enkelt sprogbrug, og det er en vanskelig opgave.

Så er der et andet element, nemlig tilgængeligheden. Vi har i øjeblikket en meget dårlig tilgængelighed i forhold til vores love. Den er godt nok bedre end i de fleste lande, men dog ikke god nok efter konservativ opfattelse, og vi bruger ikke den ny teknologi nok. Selv om der i Folketinget bliver udfoldet store bestræbelser for at komme ind på Internettet, så er vi ikke kommet det endnu, og vi må også se i øjnene, at det er ikke hele befolkningen, der har Internet.

Jeg synes, at vi svigter det at bruge tekst-tv som et element, hvor vi kan formidle information, og hvor man til enhver tid kan gå hen og slå op. Der er et par tv-stationer, der er i gang med at bruge interaktivt tekst-tv, og det kunne bruges, så alle love var tilgængelige for befolkningen, som ved hjælp af telefon og tv – hvis de har et tekst-tv – kunne gå ind og se en hvilken som helst lov. Det synes jeg burde være standard.

Men det blokeres jo lidt af Retsinformation, der kører på et teknologisk meget – hvad skal vi sige, vi kan sige det pænt – primitivt niveau. Det burde gøres meget mere brugervenligt og lægges, så man kunne koble sig op fra ethvert hjem, uden at man skulle betale det hvide ud af øjnene for det. Der er ikke engang her i Folketinget