

mange folketingsmedlemmer, som bruger Retsinformation som det mest logiske og enkle.

Derudover har vi jo bare i dag haft mange eksempler på noget, som heller ikke var med i dagsordenen, nemlig det, der går på, at vi skal gøre lovgivningen tilgængelig i god tid inden førstebehandling. Hvis vi skal se på, hvad vi har fået hastet igennem af lovforslag, kan vi f.eks. se på arbejdsmiljøforslaget, som bliver kastet på bordet den 7. maj, og som skal være vedtaget, inden vi går herfra den 30. maj. Det er ikke en anstændig måde.

Vi skal have et demokrati, hvor vi involverer befolkningen. Vi har kun et kammer her i Danmark, og derfor er vi nødt til at lade lovforslaget komme ud blandt befolkningen. Lad os komme ud og diskutere det, men den diskussion skal ikke foregå i maj måned, hvor vi stort set er stavnsbundet her til Christiansborg. Selv om her er dejligt at være, så kan vi ikke gøre et godt nok stykke arbejde, hvis vi ikke hele tiden har et tæt samarbejde med befolkningen.

Så er der sagsbehandlingstiderne, som vi også skal have sat meget mere fokus på. Fynsværket har måttet vente seks år på at få afgjort, om deres spildevand kan komme ud i Odense Fjord med den løsning, de har valgt. Jamen hvis det havde været en privat virksomhed, var de jo gået bankerot. Og grunden til, at vi ikke har en oparbejdning af elektronikskrot i Danmark, er, at sagsbehandlingstiden i Miljøstyrelsen er for lang.

Der er fredningstider, hvor der går et tocifret antal år, fra man går i gang, til man er færdig. Jamen det skal vi have sat nogle faste tider for, og vi skal give folk nogle rettigheder, hvis myndighederne ikke lever op til det. Det er jo det samme, vi forsøger på sygehusområdet: at give befolkningen nogle rettigheder.

Det er meget vigtigt at gå videre ad den vej, og det er nogle af de elementer, der ligger i beslutningsforslaget som den overordnede ramme for det, Venstre og De Konservative vil arbejde videre med. Vi skal nok komme til at diskutere regelforenklning mange gange endnu; den diskussion er bestemt ikke udtømt.

#### **Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Det er jo svært at være uenig i de ting, som står i forslaget. Vi er sandelig også modstandere af overflødige love og regler, og vi er tilhængere af, at love skrives, så de er forståelige.

Men, som flere har været inde på, er det kun et par uger siden, vi havde en forespørgsel og

vedtog en dagsorden om lige præcis dette emne, og derfor synes jeg, at vi her og nu skulle starte på det med de overflødige bestemmelser og sige, at dette forslag i hvert fald er overflødigt. Og med den begrundelse afviser vi det.

Jeg skal, da hr. Frank Aaen ikke kunne være til stede, sige, at han afviser forslaget med samme begrundelse: Der er tale om et overflødigt forslag.

#### **Ulla Solvang (RV):**

Jeg er meget enig med hr. Kjeld Rahbæk Møller i, at vi har haft den her drøftelse for 14 dage siden, og det var en udmærket debat.

Jeg kan sige, at vi i Det Radikale Venstre synes, at området er meget væsentligt. Det er meget vigtigt, at vi fokuserer på de administrative byrder, men jeg mener også, at regeringen har fokus på området. Vi vil derfor med den dagsorden, der blev vedtaget for 14 dage siden, sige, at vi ikke kan stemme for dette forslag.

#### **Annette Just (FP):**

En højst interessant situation. Ministeren starter med at sige, at det har man delvis diskuteret for godt og vel 14 dage siden, og det kan regeringen gå helt ind for. Hvorpå hr. Jacob Buksti kommer herop som ordfører for Socialdemokratiet og siger, at det kan de sandelig ikke gå ind for, for der står præcis det samme, som blev debatteret for 14 dage siden.

Hr. Buksti og i øvrigt resten af venstrefløjen her i Folketinget har dog glemt en enkelt ting: Man kan også godt se på højre spalte på en side. Jeg ved godt, det er vanskeligt for hr. Buksti at se til højre, men alligevel. Hvis hr. Buksti læser højre spalte – der er altså både en venstre og en højre spalte på side 1 i beslutningsforslaget – vil han meget hurtigt opdage, at det, der står i den højre spalte, rent faktisk ikke er med i dagsordenen.

Så det dér med at sige, at det er præcis det samme, er ikke korrekt. Der står rent faktisk nogle flere ting, og de er udspecificeret. Derfor håber jeg, at det er ministerens ord, der står til troende, og ikke hr. Bukstis, for så får vi dog en mærkelig situation.

Alle taler om, at vi skal gøre noget ved bøvlet, og så er der nogle, der siger, at så skal vi også skrotte det her beslutningsforslag. Men det er altså, fordi man overhovedet ikke tænker sig om, for hvis vi ikke får skrevet det ned og arbejder med tingene, så sker der ikke noget.