

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Ændret selvangivelsesfrist og ændret skattekontrollovstillæg for selvangivelser, der afleveres for sent).

Af Jes Lunde (SF) og Steen Gade (SF).
(Fremsat 20/3 97. Første behandling 10/4 97. Betænkning 30/4 97. Anden behandling 16/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige arkiver m.v. (Yderligere åbenhed i arkivadgang m.v.).

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).
(Fremsat 12/3 97. Første behandling 20/3 97. Betænkning 7/5 97. Anden behandling 15/5 97. Tillægsbetænkning 16/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Jeg skal takke for den brede tilslutning til regeringens forslag om yderligere åbenhed i arkivadgangen.

Jeg har noteret mig, at SF i betænkningen har peget på spørgsmålet om de offentligt ejede selskaber. SF mener, at disse selskaber som en selvfølge skal være arkivpligtige, og mener endvidere, at jeg her ved tredjebehandlingen skal love at ville undersøge disse selskaber.

Jeg tror, jeg i første omgang vil indskrænke mig til at henvise til de svar, som jeg har givet på spørgsmål om disse forhold, og forvisse SF om, at jeg er meget opmærksom på disse problemstillinger, og at jeg ikke – heller ikke i denne sag – vil glemme ansvaret for eftertiden.

Viljen til åbenhed er til stede, og jeg vil godt sige, at kun meget gode og alment forståelige grunde kan friholde selskaberne for arkivpligt. Det vil jeg gerne gøre til mine ord, som de står i tillægsbetænkningen.

Men jeg vil også sige, at det beror på en konkret vurdering i forhold til arkivlovens formål, om sådanne selskaber skal omfattes af loven. Statens arkiver følger udviklingen på området og vil rapportere til ministeren, såfremt der viser sig grund til at bruge den bemyndigelse, som findes i lovens § 8 til at udstede bekendtgørelser om eventuel arkivpligt på dette område.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke ministeren for denne forsikring. Når vi har drevet det så langt, skyldes det jo altså, at de svar, jeg har fået, alligevel er havnet tilbage i offentlighedslovens mos – for det er noget mos i offentlighedsloven, når det drejer sig om at få styr på de dér selskaber.

Jeg forstår altså ministeren sådan, at selvfølgelig kan der være selskaber, der er så dybt ligegyldige for eftertiden, at det ville være idiotisk at begynde at pålægge dem en arkivpligt, som sikrer, at vi kan få styr på dem siden hen. Men det må være en vurdering, hvor man siger, at her er der ingen grund til det, det her er uden historisk interesse.

Derimod må man sige om alle de selskaber, som vitterlig forvalter meget store summer af vores penge og foretager vidtrækkende beslutninger for vores land, at det er en selvfølge, at de i det mindste skal ind under arkivloven.