

Jeg går ud fra, at det er sådan, jeg skal forstå ministeren, at det er en ligegyldighedsgrænse, der i givet fald vil udelukke nogle selskaber, og ikke at det er for besværligt med en formalistisk beslutning, og så vil jeg så takke for dette til-sagn.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil her ved tredjebehandlingen begrunde Enhedslistens stemmeafgivning. Det er jo sådan, at vi ikke er betænkingsberettigede i udvalget.

Vi stillede en række ændringsforslag ved anden behandling, som efter vores mening var det absolut mindste, man med nogen anstændighed kunne have afsluttet den her sag med.

Vi har jo det princip i Enhedslisten, at vi altid stemmer for forbedringer, men her er vi altså nået til den situation, at de forbedringer, som blev foreslået fra Tilgængelighedsudvalgets side, i alt væsentligt ikke er medtaget i loven, og der står en række uløste problemer tilbage bl.a. omkring det spørgsmål, som vi rejste allerede ved førstebehandlingen: om der kan opstå problemer i forbindelse med de rettigheder, man har i henhold til offentlighedsloven, når der sker overgang af arkivmateriale til arkivloven.

Og alt dette taget i betragtning må vi konstatere, at det ville være en overdrivelse at kalde den lov, der nu skal til endelig afstemning, for en forbedring, og derfor vil Enhedslisten undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det var godt her at få defineret, hvor Enhedslistens grænser går. Vi hørte jo i forbindelse med finansaftalerne, at der var 20 kr. mere til folk på arbejdsløshedsunderstøttelse, og det var en forringelse, og derfor kunne man ikke stemme for, selv om der var store forbedringer i det.

Nu forstår vi, at de – og jeg mener vitterligt gode – forbedringer, der er i arkivloven, til gengæld er så små, at man ikke kan stemme for lovforslaget.

Enhedslisten prøver, om de kan klare sig igennem det her Folketing alene ved tommelfingerregler. Det går altså ikke uden også at bruge hovedet, og hvis man brugte hovedet, ville man kunne se, at i f.eks. dette tilfælde er der faktisk tale om sådanne forbedringer, at jeg ganske trygt stemmer for lovforslaget og vil anbefale, at det bliver vedtaget. Jeg mener også, at de intentioner, der er kommet til udtryk fra ministerens side og i det hele taget i oplægget, viser, at vi

kan få tingene helt på plads, og at det er hensigten at nå frem til en 25-års-regel.

Jeg synes egentlig, at Enhedslistens eget arbejde med lovforslaget har været sølle. Man kunne jo godt have forhandlet om tingene, så man kunne spørge: Hvad kunne der have været gjort? Jeg tror ikke selv, vi kunne have fået det igennem, for vi har jo spurgt om det, og en af de begrundelser, vi har fået, er, at det ville blive rasende dyrt at gøre det. Det er slemt nok, at det nu skal være efter 30 år, men hvis vi skulle have resten med også, ville det ikke være til at have med at gøre.

Jeg vil anbefale Enhedslisten at bruge hovederne indimellem. Det er altså bedre end kun at bruge tommelfingerregler.

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Generelt synes jeg, der her ved tredjebehandlingen er god anledning til at sige, at vi faktisk er nået frem til nogle rimelige resultater. Når vi ser på det udvalgsarbejde og den ihærdighed, der har været fra alle sider i denne sag, synes jeg egentlig også, den er et godt bevis for, at vi kan hjælpe hinanden og finde ud af at formulere os sammen, og at vi også kan anlægge nogle rimelige vurderinger.

Jeg synes, man må sige, at der er nogle helt klare forbedringer, især på de helt vitale områder; men vi er også enige med hinanden om, at der er nogle uafklarede problemstillinger, hvor vi har fået et godt signal om, at der er bred forståelse for, at vi skal gøre noget ved det, både når vi taler om arkivloven som sådan med den revision, der nu er lagt ind i den, og også i de tilgrænsende lovgivninger.

Jeg vil på den baggrund ligesom fru Margrete Auken beklage, at Enhedslisten har truffet den beslutning at undlade at stemme til lovforslaget. Jeg synes, det er lidt ærgerligt. Jeg synes, det havde været rart, hvis vi alle sammen kunne have været enige og dermed markeret 100 pct. enighed om, at når loven igen skal til revision, og når vi skal kigge på de tilgrænsende områder, kan vi give et enstemmigt signal om, at vi er med alle sammen.

Vi kan da sagtens leve med, at Enhedslisten undlader at stemme til lovforslaget; det må vi bare tage til efterretning. Jeg opfatter det ikke som hverken en krigserklæring eller noget andet i den retning, og vi kan forhåbentlig arbejde godt videre med sagen.