

liger, private udlejningsejendomme, andelsboliger, bofællesskaber til kommunale ejendomme og almennyttige lejeboliger.

Gyldigheden af andelsboligforeningernes vedtægter vedrørende kreditorer, udelukkelsesklausuler, blev respekteret af domstolene indtil højesteretskendelsen, og denne tilstand ønsker Det Radikale Venstre genindført.

Vi er dog klar over, at der kan være udestående problemer, og de skal selvfølgelig belyses og løses, hvilket også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

På denne baggrund kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget, men ikke beslutningsforslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet tager til efterretning, at Højesteret har afsagt sin kendelse. Det må vi alle sammen. Og med det in mente er vi altså også nødt til at agere, for når Højesteret har den opfattelse, hvilket Højesteret jo har ret til at have, så må vi andre forholde os til den. Anderledes kan det ikke være.

Det er blevet sagt så mange gange, at hvis den Højesteretskendelse havde stået ved magt, så havde vi fået en fuldstændig abnorm situation, så jeg skal ikke stå og gentage alle de der mærkværdige situationer, man ville kunne komme i på de auktioner.

Når det er sagt, kan jeg jo heller ikke lade være med at sige, at grunden til, at vi står i situationen, jo altså er, at der i dag er et meget stort flertal her i Folketinget, som godt kan lide den her andelsboligform. Det accepterer vi andre, uanset at der her er et godt og grundigt eksempel på, at det er en højst usikker juridisk boligform, og den har også mange andre juridiske usikkerhedspunkter. Det skal nu ikke afholde os fra at støtte ministerens forslag; det er kun sådan – hvad skal man sige – en ideologisk markering af, at vi synes, at ejerboligformen i den rene version er nemmere.

Til sidst kunne jeg godt tænke mig at sige til ministeren, at når jeg sidder og læser ministerens forslag, så er der et sted inden i mig, hvor jeg siger: Er der noget, vi mangler? Er der nogle parallelle situationer, som der ikke er taget højde for her? Det tror jeg vi under udvalgsarbejdet skal sikre os, således at dem, som vi nu får lavet en ordning for, nu også er alle dem, vi mener, der bør laves en ordning for.

Når det drejer sig om kreditorly, er jeg glad for meldingen fra fru Sonja Mikkelsen, men jeg

synes nok, at man i forhold til begrundelsen om personlig konkurs er nødt til at erkende, at det er der ingen der bliver. Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet måske kan finde en anden version, således at vi på den ene side sikrer, at man ikke kan lave tvangsauktioner i den her boligtype, men at man på den anden side altså heller ikke bare kan erhverve den her boligtype og så være sikker på, at man nu er i ly for alle kreditorer.

Vi tilsiger et positivt udvalgsarbejde og håber, at det her er et, der kan ekspederes allerede inden sommerferien.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten er vi enige i synspunktet om, at dette bør gennemføres inden sommerafbrydelsen, og det vil jo sige, at vi ikke har så fantastisk mange dage til at gøre lovgivningen færdig i.

Umiddelbart forekommer det os, at regeringens forslag tager højde for en større del af problemet end beslutningsforslaget, som vi også er sympatiske over for, men det forekommer os altså, at regeringsforslaget både berører tvangsauktioner og udlæg og derfor i højere grad omfatter hele problemet. Det må vi selvfølgelig kigge på under udvalgsarbejdet.

Her må vi også have gennemgået det problem, der ligger for de allerede registrerede udlæg, som har fundet sted i perioden, efter at denne ændring i retstilstanden er indtruffet. Der kan endda på nuværende tidspunkt, så vidt jeg har fået oplyst, være tale om omkring 1.000, siden dommen faldt i september 1996. Så vi vil gerne give tilsagn om at være med til en hurtig udvalgsbehandling.

Så vil jeg også – det er jo på sin plads her ved førstebehandlingen – komme med en enkelt ideologisk betragtning. Fru Kirsten Jacobsen var inde på spørgsmålet om ejendomsformerne, og efter vores opfattelse er det sådan, at vi i for høj grad inden for de private andelsboliger i de senere år har tilnærmet os en situation, hvor det mere og mere begynder at ligne almindelig privat ejendomsret, og det er vi ikke glade for.

Vi vil gerne have, at vi kommer tilbage til det, som var den oprindelige andelsboligforeningstanke, hvor andelen er en ideel andel, som er en andel i et fællesskab, og som man ikke skal betragte som et stykke privat ejendomsret på samme måde, som man har det i en ejerbolig. Det er jo således, at hvis man vil nyde de privilegier, der er forbundet ved et have en ejerbolig, og et af disse privilegier er jo bl.a. de samfunds-