

skabte værdistigninger, så skal man ikke have den beskyttelse, som ligger i, at der ikke kan gøres udlæg i denne ejendom.

Der må være en sammenhæng, så langt er jeg enig med fru Kirsten Jacobsen. Det må enten være det ene system eller det andet system. Man kan ikke have privilegierne fra det ene system og alle rettighederne fra det andet system.

Derfor vil vi håbe, at regeringen vil give os et tilsagn om, at vi i næste folketingsamling kan komme til at kigge på, om der ikke i mange tilfælde i de senere år er sket det, at der i for høj grad er sket en ophobning af samfundsskabte værdistigninger ikklædt priserne – altså inden for de kraftigt forhøjede priser på andele, som vi er opmærksomme på der har været de senere år – for det er i hvert fald noget, som vi ikke er tilhængere af i Enhedslisten. Vi vil gerne tilbage til, at det er således, at den private andelsbolig er et tilbud for almindelige mennesker og ikke noget, der udvikler sig til at være en del af det almindelige kapitalistiske boligmarked.

Og vi vil være utrolig glade for, hvis vi i forbindelse med det kunne få et tilsagn fra regeringen om, at vi i næste folketingsamling kan gå ind og kigge på denne problematik, for hvis vi bare vedtager den her lovgivning, så eksisterer der den risiko, som nogle ordførere har nævnt, at vi kommer til at skabe et kreditorly i en situation, hvor dette ikke er berettiget.

Det kan godt være, at der er nogen, som ikke bryder sig om at høre det, jeg siger her, men vi bliver altså nødt til at sige det, som det er. Og derfor vil vi gerne have et tilsagn fra ministeren om, at vi i næste folketingsamling kan gå ind og kigge på det.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Umiddelbart ser det ud, som om der under alle omstændigheder ville være én god ting ved at vedtage beslutningsforslag nr. B 125 fra Venstre og De Konservative. Derved vil det nemlig være nødvendigt for de to partier at støtte Dansk Folkepartis ønske om at få udsat starten af den mødefri periode.

Hvis man vedtog det beslutningsforslag med 8 mødedage tilbage, vil jeg nemlig vove den påstand, at det ikke vil være muligt på saglig vis at få regeringens kommende lovforslag, som jo så skal komme efter beslutningsforslaget, til behandling i løbet af de 8 mødedage, og derfor vil man blive nødt til at udsætte starten på den mødefri periode. Det ville jo selvfølgelig være opløftende, men jeg forventer ikke, at det sker.

Man kan selvfølgelig godt gisne lidt om, hvorfor i alverden et beslutningsforslag fremsat den 18. april først kommer til behandling i dag, men enden på det bliver jo nok, at man finder en løsning omkring vedtagelsen af L 269. Og derfor skal jeg på Dansk Folkepartis vegne sige, at vi er meget positive over for det lovforslag, som er fremsat, og som vi selvfølgelig finder er fremsat på baggrund af beslutningsforslaget, som er fremsat tidligere.

Vi mener også, at der efter Højesterets kendelse i september 1996 er behov for en præcisering af retsområdet, og vi er tilbøjelige til at stille os på de partiers side, som taler for, at det stadig skal være muligt at gøre udlæg gældende. Derfor betragter vi også det, som ministeren skriver i sin skriftlige fremsættelse, som en tilkendegivelse af, at man sparker det spørgsmål til hørnespark – kan man sige – og så kommer tilbage til det, efter man har kigget nærmere på det. Hvis det er rigtigt forstået, kan det efter vores opfattelse give anledning til, at man i næste folketingsamling kan gøre lovgivningsarbejdet færdigt på det område.

Samtidig finder vi også, at det er principielt rigtigt, at vi ikke vedtager et lovforslag, som får tilbagevirkende kraft, og derfor er vi også tilbøjelige til at støtte, at man ikke skal hindre, at udlæg, der er foretaget inden det her lovforslags eventuelle ikrafttræden, resulterer i tvangsauktioner. Det er sådan en principiel holdning, vi har til lovgivningsarbejde.

Derfor kan jeg med den bemærkning blot sige, at Dansk Folkeparti vil se positivt på det her under udvalgsarbejdet, selv om det jo alt andet lige også med alle de andre ting, vi har, skal gå tjept. Der er 8 mødedage tilbage, når nu Dansk Folkepartis ønske om at forlænge perioden ikke går igennem.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Man må jo sige, at miraklernes tid ikke er forbi endnu. Alle partier i Folketinget er enige om, at der her ligger to forslag, et beslutningsforslag og et lovforslag, som man kan bære igennem inden sommerferien. Ellers har jeg i hvert tilfælde tolket tilkendegivelserne helt forkert. Men jeg er meget tilfreds med tilslutningen.

Og jeg vil også gerne sige – det var hr. Kristian Thulesen Dahl, der var inde på det – at årsagen til, at vi kom med vores lovforslag, såmænd ikke, som hr. John Vinther antydede, var, at vi var bange for, at der skulle være et flertal for V's og K's forslag. Resultatet ville,