

hvis der kom et flertal for V's og K's forslag, blive, at vi skulle fremsætte et lovforslag i denne samling og forhåbentlig få det vedtaget. Det er jo det, der er meningen, og det kunne vi ikke nå.

Så på baggrund af de henvendelser, der var angående B 125, er det givet, at jeg sammen med regeringspartierne fandt det formålstjenligt at sige: Jamen de ting, der er kommet frem, er korrekte. Vi ved, at højesteretsdommen fra september har skabt en usikkerhed.

Det er jo også derfor, at jeg nedsatte et udvalg, der skulle se på, hvad der skulle til for at fjerne den usikkerhed. Og det udvalg var altså først færdigt i april og pegede bl.a. på, at vi har en lang diskussion foran os, efter at dette lovforslag forhåbentlig er vedtaget inden sommerferien, nemlig en diskussion om, hvad retstilstanden er inden for andelsboligen i al almindelighed, når det drejer sig om pant af den ene eller den anden art.

Det er altså årsagen til, at lovforslaget er kommet så sent, men det ligger her altså på baggrund af rapporten fra april.

Derudover skal jeg ikke komme med så forfærdelig mange flere tilkendegivelser, men dog alligevel sige følgende, for i den tilkendegivelse fra de forskellige partier, som er kommet her fra talerstolen, er der blevet sagt følgende:

Vi kan godt se, at den situation, man er i, ikke er tilfredsstillende, så vi vil gerne være med til at ændre det, således at de, der bor i en andelsbolig, i hvert tilfælde ved, hvad de har at holde sig til.

Dernæst har spørgsmålet været, om vores lovforslag er midlertidigt. Dertil kan jeg kun sige: Et hvilket som helst lovforslag fremsat her i Folketinget, vedtaget i Folketinget, er af midlertidig dato. Det gælder nemlig, så længe man ønsker, det skal gælde. Men det er jo ikke dér, jeg vil hen. Det andet element var jo helt klart, at vi ikke vil være med til at skabe et kreditorly. Det vil jeg som minister heller ikke lægge ryg til for at sige det rent ud.

Det er derfor præciseret, at det er med konkurs. Det er jo ikke tilstrækkeligt, men det er en del af det. Jeg ved godt, der skal noget til for at gennemføre en konkurs over en privat person, og man skal også selv kunne stille med nogle garantier, og derfor er hr. John Vinther og andre inde på spørgsmålet om udlæg. Det er en af de ting, vi skal have gennemarbejdet, og jeg giver tilsagn til Enhedslisten, til Det Konservative Folkeparti og til de øvrige partier om, at ved vedtagelse af L 269 inden sommerferien er denne sag ikke lagt væk.

Der skal arbejdes videre på, hvordan retstilstanden fremover kan være for andelsbolig-havere og selvfølgelig også, hvordan de udlæg, der kan laves fremover, skal behandles. Jeg gjorde for øvrigt i min fremsættelsestale opmærksom på, at det bl.a. var disse to problemer, som jeg syntes var årsagen til, at regeringens lovforslag var mere vidtgående end V's og K's forslag. Vi medtog nemlig også udlæg for ikke at stå i den situation at skabe uberettigede forventninger og for at få klaret af, hvordan man i andelsboligforeningerne skal forholde sig til udlæg af den ene eller den anden art.

Fru Kirsten Jacobsen siger, at de her andelsboliger er en blanding af så mange ting. Det er da også rigtigt, men det er også en boligform, som er yndet af mange, og derfor er det vel også rimeligt, at vi prøver på at finde frem til nogle løsninger i næste folketingsamling.

For nu at være helt tydelig, helt klar og præcis: Vi arbejder videre efter – forhåbentlig – vedtagelsen af L 269 med at kulegrave hele denne situation. Det skal så selvfølgelig danne baggrund for et lovforslag, som jeg meget gerne ser i næste folketingsamling. Men for ikke at blive fanget af et eller andet har jeg ikke sagt, det bliver i næste folketingsamling.

Lige så snart vi bliver færdige med kulegravningen, vil vi ligesom med den anden rapport sende det over til Boligudvalget, så Boligudvalgets medlemmer kan forholde sig til, hvordan den fremtidige retstilstand kan være med hensyn til udlæg. Og jeg kan godt sige, at jeg i dag ligger utrolig meget på linje med hr. John Vinther i hans synspunkter, som også er blevet fremsat af andre.

Erling Oxdam (V):

Jeg siger tak til de ordførere, som direkte eller indirekte har støttet det beslutningsforslag, som Venstre og De Konservative har fremsat. Jeg lægger ikke så megen vægt på, om det er vort forslag eller det er regeringens forslag, der kommer til at nyde fremme.

Sagen er, at det følte som et chok, da Højesteret afsagde sin kendelse den 26. september 1996. Det følte, som om man gjorde brud med en almindelig herskende opfattelse, ikke alene folkelig, men også juridisk opfattelse af, at sådan var reglerne, altså at andelsboliger var fritaget for individuel kreditorfølgning.

Derfor kan man jo nok sige, at der burde være handlet noget før. Det arbejdsudvalg burde være nedsat noget før, og man kan også sige, at