

Nogle gange er det jo en lidt underlig diskussion, vi har herinde om, at nu skal virksomhederne tage et socialt ansvar samtidig med, at Tele Danmark og Den Danske Bank osv. systematisk afvikler medarbejdere, der er over 45 år. Så hænger det bare ikke sammen. Og det her må som minimum betyde, at nogle af de virksomheder opfører sig anderledes, end de gør i dag. Ellers er det tomme ord – tømt for indhold.

Et andet mål er at begrænse antallet af førtidspensionister gennem bedre forebyggelse. Det er vi helt enige i, men igen – inden myterne nu får lov at fylde debatten – må jeg så gøre opmærksom på også over for den socialdemokratiske ordfører: Hvis man læser finansredegørelse 95, så konkluderer man dér, at det samlede antal førtidspensionister i Danmark ikke er steget.

Jeg siger det her, fordi hver gang vi siger, at nu er det så og så nemt at komme på førtidspension, da er der nogle mennesker ude omkring i det virkelige liv, der undrer sig – f.eks. alle dem, der har fået afslag på en førtidspension – de synes ikke, det er spor nemt. Og jo mere vi er med til at bære ved til myten om, at det er så og så nemt, jo strammere bliver de afgørelser, der bliver truffet, om førtidspension.

Det kan godt være – det vil jeg ikke udelukke – at nogle mennesker, der i dag har førtidspension, ikke burde have den, men jeg kunne også drage eksempler frem på det modsatte, nemlig at mennesker, der havde fortjent en førtidspension, har mødt et system, hvor de fik et afslag.

Vi synes også, det er en god idé at variere tilskuddet, så det ikke kun hedder 50/50, men at man kan lave mere fleksible ordninger. Derimod er vi meget undrende over for, hvorfor man laver en dagpengesats, der er 82 pct. af dagpengemaximum. Det synes vi ikke er pænt gjort. Vi synes heller ikke, det er pænt gjort at minimere den periode, man kan modtage dagpenge, til 3 måneder.

Vi kan derimod se nogle positive ting, f.eks. at man følger de kollektive overenskomster; der står i lovforslaget, at man som udgangspunkt følger de kollektive overenskomster, men det forstår jeg simpelt hen ikke – enten skal de kollektive overenskomster vel følges, eller også skal de ikke. Må vi ikke godt få en klarhed over det i det videre udvalgsarbejde?

Vi er også enige i, at revalidering går forud, dvs. at alle andre muligheder skal være udtømte. Vi synes også, det er en god nyskabelse at putte arbejdsredskaber og uddannelse ind som

noget, der kan gives tilskud til. Det tror jeg helt sikkert også vil være med til at fremme det her. Men vores betænkeligheder er følgende: Hvorfor kun 82 pct.? Hvorfor kun 3 måneder?

Når jeg siger det her, er det, fordi vi grundlæggende er positive over for lovforslaget. Vi synes så, det er ærgerligt, at ministeren til slut har manglet det fulde mod til at sikre, at det virkelig blev gode ordninger, for det er også forudsætningen for, at mennesker går ind i dem.

Noget af det, der indtil nu har spændt ben for det, er efter vores opfattelse, at man har lavet ordningerne så pauvre, at der skulle stort mod til at bruge dem, eksempelvis hvis man var oppe i årene og sagde ja til et skånejob og dermed nej til senere at kunne gå på efterløn.

Dermed har jeg vist også sagt, at jeg måske ikke helt deler lyrikken, som også De Konservative gav udtryk for, om virksomhedernes optagethed af at vise socialt ansvar.

Efter vores opfattelse er det det andet, der er hovedproblemet: at vi i en årrække har gennemlevet en periode, hvor man har sorteret groft i arbejdskraften. Og alle, der ikke 100 pct. levede op til det, virksomhederne krævede, røg ud. Det gør de stadig væk. Det gør de stadig væk i Tele Danmark og i Den Danske Bank.

Og derfor er det, der skal forpligte det her, at nogle virksomheder, også offentlige, begynder at opføre sig anderledes, end de gør i dag, f.eks. også omkring 120-sygedages-reglen – altså at man ikke afskediger med de mest brutale midler, man har i arbejdsmarkedslovgivningen. Det vil vi følge med meget stor spænding.

(Kort bemærkning).

**Jytte Madsen (S):**

Hr. Villy Søvndal taler om personer på førtidspension, og det, vi forhåbentlig er helt enige om, er, at antallet af personer på overførselsindkomst er stærkt faldende, og det ser vi på med meget stor tilfredshed.

Vi mener også, at tallet på de 275.000 personer, der er på førtidspension, burde være betydelig lavere, da vi jo også, efter hvad jeg forstår på ordføreren fra SF, er enige om, at førtidspension ikke er noget mål, det er et middel til at klare sig, hvis man ikke kan klare sig på arbejdsmarkedet. Vi skal selvfølgelig gøre alt, hvad vi kan for at fastholde så mange som overhovedet muligt, og det er jo det, der ligger i lovforslaget her, og det mål håber jeg vi er enige om.