

Det er altså en gulerod til kommunerne for at få dem til at oppe sig, for som det også blev sagt af en eller flere af ordførerne, er det jo i virkeligheden tit her, vi ser det problem, at når virksomhederne henvender sig til det offentlige for at få oprettet nogle skånejob eller fleksjob, er der den barriere, at det går for langsomt i kommunen, fordi man slet ikke har nogen ansatte, som er sporet ind på den opgave. Og ved at gøre det mere økonomisk tillokkende for kommunerne håber vi så på, at de får gjort noget ved den langsommelighed, der præger i hvert fald nogle af kommunerne.

Der har været forskellige spørgsmål til de enkelte bestemmelser, og en del af dem vil jeg svare på i forbindelse med, at jeg besvarer skriftlige spørgsmål, men jeg kan sige til hr. Villy Søvnald, der spurgte, om det er de kollektive overenskomster, der gælder:

Ja, det er det, men mange steder er sociale kapitler jo i dag blevet en del af de kollektive overenskomster, så hvis der er tale om fleksibilitet i forhold til disse, er det altså kun den fleksibilitet, der kan rummes inden for de kollektive overenskomster, og det står også direkte både i lovforslagets paragraffer og i bemærkningerne til det, at det skal holdes inden for de kollektive overenskomster.

Det er i øvrigt noget, som både LO og Arbejdsgiverforeningen i høringssvarene har givet udtryk for at de er meget glade for og er enige om er en god idé, fordi der på den måde bliver en større harmonisering i forhold til de aftalebaserede skånejob.

Så er der flere af ordførerne, der har hæftet sig ved den nye ledighedsydelse, der nu er kommet med i forslaget, og det er altså også noget, der har været nævnt som et ønske af mange aktører ude omkring i samfundet. Og jeg mener, at vi har gjort det rigtige ved at gå så forsigtigt til værks at sige, at ydelsen kun skal være på 82 pct. af dagpengemaksimum og højst kan udbetales i 3 måneder, for man er jo ikke arbejdsløs i traditionel forstand, når man har sådan et fleksjob, for kommunen har jo en forpligtelse til at skaffe én et nyt fleksjob, og ydelsen ligger jo klart over det, som man ellers vil kunne få i dag, hvor man altså får kontanthjælp, og hvor man meget ofte risikerer slet ikke at få noget, fordi kontanthjælpen som bekendt er ægtefælleafhængig.

Men at vi er på ny og derfor usikker grund, synes jeg blev meget godt illustreret af ordføreren, hvoraf nogle er bekymrede for, om vi nu går

for langt med denne ydelse og dermed roder os ud i noget, hvor vi ikke kan overskue konsekvenserne med hensyn til, hvordan det påvirker bevægelserne på arbejdsmarkedet, mens andre spørger, om vi går langt nok, og om det er godt nok.

Så for mig har det ikke blot været vigtigt at få taget hul på dette vigtige princip om, at man skal kunne få sådan en ledighedsydelse, men også at gå forsigtigt frem og afprøve denne model, og derfor kunne det måske være en løsning, der kunne tilfredsstille alle partiernes ordførere, at vi gjorde det, fru Karen Højte Jensen foreslog, nemlig at sætte en revisionsbestemmelse ind i lovforslaget, som går ud på, at vi altså tager dette skridt for at få denne model afprøvet og så efter forløbet af en vis periode ser på, hvor bæredygtig den egentlig er.

Der er også forskellige af ordførerne, der har efterlyst, hvordan det, der i forslaget står om mulighederne for en fleksibel arbejdstid, skal tolkes, og dér har jeg med vilje ikke lagt mig fast på en meget håndfast model, men givet mulighed for, at der inden for den eksisterende løn for skånejob – som jo er en fuldtidsløn – er nogle meget fleksible rammer, som så må vurderes og udlægges lokalt mellem kommunen og den pågældende private arbejdsgiver, sådan at det i virkeligheden er et redskab for de lokale aktører til at gøre denne ordning så fleksibel og så godt tilpasset de lokale forhold som muligt.

Der har også været forskellige andre, mere teknisk betonedede spørgsmål, som jeg vil mene er mere velegnede til at blive besvaret skriftligt. Men i denne omgang vil jeg i hvert fald sige mange tak for den brede tilslutning.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg sad også og så fjernsyn i går, og jeg blev altså lidt forundret, da jeg så, hvordan ministeren slog ud med armene og sagde, at regeringen havde gjort noget for at løse problemerne for den person, som det drejede sig om, for jeg havde sådan set læst forslaget, men jeg blev altså i tvivl om, hvorvidt det egentlig var det rigtige forslag, og så har jeg læst forslaget én gang til, og det er faktisk ikke det, forslaget handler om.

Og så vidt jeg kan se, har socialministeren ikke flere punkter på dagsordenen i dag, og så er det jo lidt flot af ministeren at sige, at regeringen gør noget ved problemet med et forslag i Folketingssalen i dag, for det er jo ikke tilfældet, idet den pågældende person jo var utilfreds