

aludvalget, der kommer til at arbejde med spørgsmålene: Hvor mange job i den offentlige sektor vil vi nu efterhånden få besat med folk, der altså ikke er i – misforstå mig ikke – rigtige job, men i særjob på grund af det ene og det andet og det tredje? Det gælder aktivering af unge, og det gælder alle de mange mærkelige ordninger, vi har lavet, som jeg nævnte før, puljejob, 50/50-ordninger, og sådan kunne jeg blive ved med at remse op. Jeg synes, det kunne være meget interessant også for udvalget at se, hvordan tallene er på det område.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Til hr. Poul Nødgaard kan jeg sige, at jeg ikke har det tal, der bliver efterlyst, her, og jeg er heller ikke i stand til at sige, om det helt præcise tal kan fremskaffes.

Hr. Poul Nødgaard spørger om arbejdsgiverens rolle. Den er sådan set ikke ændret i forhold til i dag. Arbejdsgiverens rolle er at stå til rådighed med at oprette skånejob, og ønsker man det, så henvender man sig til kommunen, der skal godkende det job, man gerne vil oprette som skånejob eller altså nu fleksjob. Og på samme måde vil arbejdsgiveren selvfølgelig kunne ansætte den person, det drejer sig om, i det job, og det kan så være én, der er visiteret fra kommunen, eller det kan være en af ens egne ansatte.

Hr. Poul Nødgaard spørger også, hvem der skal vurdere, i hvilket omfang arbejdsevnen er nedsat, og altså om arbejdsgiveren er berettiget til et tilskud på en tredjedel, halvdelen eller to tredjedele af lønnen. Det er kommunen, der vurderer, hvor meget erhvervsevnen er nedsat.

Så vil jeg gerne sige, at dette forslag ikke berører de stillinger, der kaldes $\frac{1}{3}$ -stillinger, som fortrinsvis er tilbud til mennesker, der har fået førtidspension. Der er jo en række af de stillinger i dag, og reglerne for dem eksisterer uberrørt af forslaget her.

Når jeg før talte om fleksjob som alternativ til førtidspension og brugte eksemplet fra TV-Avisen i går, så var det, fordi det var et meget godt eksempel. Det er jo vigtigt at erkende, at der er mennesker, der gerne vil blive på arbejdsmarkedet, selv om de kan få tilkendt en pension, mennesker, der siger: Nej, hvis der er et job, jeg kan klare, så vil jeg faktisk hellere have det job, end jeg vil have pension. Og det var den kvinde, hvis vilkår blev beskrevet i går, jo et meget godt eksempel på. Hun skal ikke have et fleksjob, medmindre hun selv ønsker det. Hvis hun kan

få en pension og hun gerne vil have den, så skal hun have den; men det er efter min mening vanvittigt, når hun faktisk hellere vil lave et stykke arbejde, at hun så ikke kan komme til det.

Jeg tror, at det her også vil give kommunerne nogle bedre muligheder for at stille job til rådighed til en person som hende, der optrådte i tv i går. Og jeg tror, det er vigtigt at lave nogle alternativer for dem, der i dag ellers kun har førtidspensionen som mulighed, fordi de har en meget nedsat erhvervsevne.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg håber da selvfølgelig, at ministeren har ret i, at det vil føre til, at kommunerne stiller nogle flere job til rådighed. Men lige præcis den problemstilling, som også hr. Tom Behnke var inde på, at en person, der er i arbejde, ønsker at blive der, hele fastholdelsesproblematikken, er sådan set den anden side af det her.

Det her handler om, hvordan man eventuelt kan skabe nogle job eller trække nogle folk ind igen, mens hele fastholdelsesproblematikken er fraværende, og det synes jeg sådan set man i højere grad skulle prøve at tage ind. Det er klart, at for den person, som blev omtalt i går, ville en fastholdelse jo være langt at foretrække, frem for at man måske efter en periode kan tage vedkommende tilbage i en stilling, som vedkommende ikke tidligere har beklædt, fordi der nu tilfældigvis er lavet et fleksjob, som man kan få tilskud til. Dér ville det være langt bedre, hvis man kunne fastholde personen.

Og så synes jeg faktisk ikke, at ministeren svarede på, hvorfor man lige præcis bruger de dér 82 pct., når situationen, så vidt jeg kan se, er, at den personkreds, der er beskrevet her, er arbejdsløse og folk, som er på bistandshjælp. Hvorfor gælder der ikke samme regler for dem, som der gælder for andre arbejdsløse i den sammenhæng?

Socialministeren (Karen Jespersen):

Der er flere, der har henvist til spørgsmålet om arbejdsfastholdelse. Det er jo noget utrolig centralt, som også er et alternativ til fleksjob, at man kan blive på arbejdsmarkedet på normale vilkår i en normal stilling, men reglerne for det ligger jo i dagpengeloven, sådan som vi vedtog det i december måned, og i det nye forslag til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.