

ke, at visse danske søfolk kan gå hen og blive dobbeltbeskattet. Jeg synes, det er meget vigtigt at betone, at det primære formål med forslaget er at undgå, at nogle kommer i en ubehagelig situation, hvorved de kan gå hen og blive dobbeltbeskattet.

Så det er altså – og det er også et svar til hr. Kim Behnke – ikke et forsøg på at lave numre. Det er alene en registrering af, hvad der rent faktisk sker – og der sker meget på internationaliseringsområde, som vi bliver nødt til at rette lovgivningen ind efter.

Man kan godt sige, at det har en karakter, som er af samme type, som når man indgår dobbeltbeskatningsoverenskomster for at undgå, at der er utilsigtede og uheldige virkninger af forskellige sammenstødende skattesystemer. Det er ikke noget, som kan komme bag på nogen; det er noget, som hører med til det helt almindelige arbejde i forbindelse med skattelovgivning. Der er ikke noget land, der går ind i internationaliseringen, som ikke må indrette sit skattesystem efter en sådan situation.

Det er for at undgå, at nogle danske søfolk som følge af en ændret strategi med hensyn til færgefart kommer i en situation, hvor de kan blive dobbeltbeskattet. Det er det, der er pointen. Jeg vil ikke sige, at truslen om Bahamasflag er det afgørende for mig. Det afgørende er først og fremmest problemet, at nogle kan komme til at blive utilsigtet dobbeltbeskattet, og det er det problem, vi først og fremmest skal have løst med det her forslag.

Men som sagt vil jeg gerne besvare de spørgsmål, som bl.a. hr. Frank Aaen stillede vedrørende provenuberegning osv., og jeg skal nok sørge for, at udvalget i lys af den knappe tid, der er tilbage, får hurtige svar.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes, regeringen skylder os et svar på, hvad regeringen mener om det, at et statsejet rederi – uanset om det påvirker skatteministeren lidt eller meget – bruger truslen om udflugning til Bahamasflag i den her situation. Det bør man da have en holdning til. For mig at se burde man afvise det blankt og bruge sin mulighed som eneaktionær til at afvise den form for adfærd. Og for mit vedkommende vil jeg sige, at jeg nu har fået et meget fint og fornemt argument, som jeg vil bruge, næste gang nogen kommer og foreslår, at statslige virksomheder skal sættes over på aktieselskabsform.

Og så vil jeg yderligere spørge, om jeg ikke lige kunne få præciseret heroppefra, hvorfor der kan komme dobbeltbeskatning af danske søfolk på danskflagede skibe.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg havde faktisk forventet, at ministeren i sin besvarelse var gået på Folketingets talerstol og havde sagt: Kære Folketing, min kollega trafikministeren ejer alle aktierne i dette rederi, og spørgsmålet om udflugning af rederiets skibe til at sejle under Liberiaflag eller Bahamasflag er noget, der kun kan afgøres på en generalforsamling; og dér vil hovedaktionæren, trafikministeren, alias staten, selvfølgelig ikke være med til det, og derfor vil det aldrig komme på tale.

Det havde jeg forventet var ministerens svar, men nej. I stedet for går ministeren op og siger: Det er ikke afgørende, om Scandlines udflager til Bahamasflag. Det er jo fantastisk, at vi kan have en situation, hvor der sidder en regering, som er parat til at acceptere, at et statsejet rederi sejler under bekvemmelighedsflag.

Jeg håber ærlig talt ikke, at det er den holdning, man har i Trafikministeriet, så man som hovedaktionær vil sidde med korslagte arme og passivt se til, at rederiet udflager. Det kan godt være, at staten ikke skal blande sig i den daglige drift og billetpriser og andre ting, men i et så væsentligt spørgsmål håber jeg ærlig talt, at regeringen siger nej.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Til de to sidste indlæg er kun at sige, at regeringen ikke på nogen måde er begejstret for, at et statsejet selskab truer med eller vil benytte Bahamasflag eller en hvilken som helst anden form for udflugning.

Pointen er bare, at selv om vi så sagde, at det vil vi ikke acceptere, fik vi ikke løst problemet, som er problemet vedrørende dobbeltbeskatning. Det er problemet med, at nogle søfolk kan blive beskattet af mere end ét land efter normale skatteregler, der optager os, og det er det, vi skal løse ved det her lovforslag. Det er det, der er centralt for mig. Det er det, der er et akut problem.

Så kan vi godt stille os op med bål og brand og sige, at vi ikke vil have, at man udflager osv., men det løser ikke problemerne. Vi vil have løst problemet, og det er det, vi gør med dette her lovforslag.