

liv på landet, men for at få noget mere liv skal vi vel have noget mere erhvervsliv, og derfor vil jeg altså gerne have bare tre eksempler på, hvad det er, der gør det nemmere at starte et erhverv i landområderne?

Jeg går ud fra, at ministeren er i nærheden, for ellers er der jo ikke meget ved at stå her og stille spørgsmål i forbindelse med en redegørelse – er ministeren væk? Ja, det er jo ikke godt, for så kan vi jo stå og tale for døve øren her, og det er jo ikke meningen, for ministeren får jo en løn på 800.000 kr., og så skal hun faktisk være til stede, når vi taler, for ordet minister betyder tjener . . .

#### **Formanden:**

Ministeren kommer straks.

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Så regner jeg med, at formanden sætter tidsuret i stå – nå, her har vi ministeren med en kop kakao i hånden, og det skal hun være velkommen til, men jeg spurgte altså, om ministeren kunne nævne bare tre eksempler på, at det bliver nemmere at starte lidt erhvervsliv i landområderne, for det er jo det, det drejer sig om, hvis vi skal have noget mere liv dér.

Og så har jeg et par konkrete eksempler fra redegørelsen, hvor ministeren under overskriften »Oversigt over regeringens målrettede initiativer for landdistrikterne« remser op, hvad regeringen har gjort af gode gerninger.

Nu vil jeg ikke til at læse det hele op, men der er altså nogle ting, som jeg ikke synes er nemme at genkende, f.eks. det, der står under rubrikken »Transport i landdistrikterne«: »Opfordring til kommunerne og amtskommunerne om at fremme en mere fleksibel og kundevenlig busbetjening i landområderne.«

Det forstår jeg ikke rigtig. Jeg har selv siddet i VAFT's bestyrelse i Viborg Amt. Dér sidder jo både bestyrelsesmedlemmer fra kommunerne og nogle fra amtsrådet. Det, det drejer sig mest om, er at have nogle ruter, der ikke giver alt for stort underskud, så jeg vil godt spørge ministeren: Hvad er det, regeringen har opfordret kommunerne til dér?

Og lidt senere står der: »Lempelse af reglerne for stalddørssalg.« Hvad er det, kommunerne er kommet med, der har gjort det lempeligere at sælge ved stalddøren?

Og også den næste pind: »Bedre mulighed for at drive rullende forretning.« Jeg ved ikke rigtig, hvad det er for nogle rullende forretninger, men det var bare tre af tingene.

Og så står der også: »Bedre mulighed for hjemmearbejde.« Jeg vil også godt have at vide, hvad det er for et initiativ, regeringen har taget, der skulle gøre det nemmere med hjemmearbejde.

Så vil jeg godt fortsætte i den gode ånd, og det bliver noget med at rose indenrigsministeren, for det er helt klart, at denne redegørelse er en god opslagsbog, og hvis de drømme, der er beskrevet, bliver til virkelighed, så må jeg sige, så er det godt.

Det, jeg så er spændt på, er at se sådan på lidt længere sigt, hvem der er stærkest i regeringen, om det er vores indenrigsminister eller det er vores miljøminister, for stort set alt, hvad der står af positive ting i redegørelsen om landdistrikterne, modarbejder vores miljøminister.

Jeg ved godt, at hr. Holger Graversen har sagt, at vi ikke skulle nævne en person, der ikke er til stede, men det er vi sådan set nødt til. Vores miljøminister og vores indenrigsminister repræsenterer samme regering, og det er, som om det, den ene hånd vil, det ved den anden ingenting om, og den vil det modsatte. Og derfor er det, det drejer sig om, egentlig ikke, hvad der står, der er, men hvad regeringen gør.

Hr. Holger Graversen sluttede sin ordførertale med at sige, at befolkningens muligheder for at bosætte sig på landet er en betingelse for, at der skabes liv. Det er altså muligheden for at bo ude på landet, der skaber livet. Det er jeg fuldstændig enig med hr. Graversen i.

Der er bare en hage ved det. Nu er planloven blevet nævnt flere gange, og det var Fremskridtspartiet, der først fik ind i planloven i sin tid, at det i det hele taget skulle være lovligt at udnytte overflødiggjorte landbrugsejendomme. Ved planlovens ændring i 1991 fik vi direkte med ind, at overflødiggjorte landbrugsejendomme kunne bruges til mindre erhverv. Den begrænsning på 5 ansatte, som var der før, er væk. Man kan også bygge til, f.eks. små kontorer og lager osv. Det var alt sammen forslag fra Fremskridtspartiet, og det fik vi flertal for – i øvrigt sammen med Det Radikale Venstre og V og K – og derfor stemte vi for planloven i 1991.

Men det, hr. Graversen lige har rost her, det stemte Socialdemokratiet imod, og derfor stemte de imod hele planloven, fordi den blev for liberal. Så det stemmer ikke rigtig overens hverken med det, der står i redegørelsen, eller med hr. Graversens gode tanker.

Og så vil jeg godt sige, at regeringens vane med at stemme imod alt liv på landet fortsætter.