

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Dansk Folkeparti fremsatte forslaget om forbudet mod rituelle slagtninger uden bedøvelse, B 56, den 5. november 1996, og Fremskridtspartiet fremsatte L 93 den 28. november 1996. Forslagene blev behandlet samlet den 15. januar 1997.

Det er faktisk sjældent, at der har været så positiv en stemning, når man har fremsat et forslag, som der var den 15. januar 1997. Hvis man ikke havde været herinde så mange år, som jeg nu har været, så havde man nok i sin naivitet og troskyldighed troet, at der ville være flertal for forslagene. Det viste sig så efterfølgende, at det desværre ikke er tilfældet.

Jeg synes, at det må være meget, meget svært for de ordførere, som var oppe og tale på deres gruppers vegne, at sige noget andet i dag, end de faktisk sagde den 15. januar 1997.

Det er simpelt hen en elendig udtalelse, Det Dyreetiske Råd er kommet med – i uenighed. Man skal nemlig også huske på, at det ikke er en enig udtalelse, der er kommet. Det har været umuligt – det kan man åbenbart ikke efter reglerne – at få oplyst, hvordan der er stemt i Det Dyreetiske Råd, for det må ikke oplyses. Men under alle omstændigheder fremstår det jo klart, at det har været et uenigt råd, som er fremkommet med denne udtalelse.

Jeg kan ikke lade være med at få den mistanke, da det jo er justitsministeren, der nedsætter rådet, og da det jo er justitsministeren, som har hånds- og halsret over rådet, at det ligner bestilt arbejde. Ministeren havde selvfølgelig fundet ud af, at der ville være et flertal mod regeringen for det her forslag, og derfor har ministeren måttet handle.

Det går så ud over dyrene. Jeg synes, det er så trist, som det overhovedet kan være. Ingen ved deres fulde fem kan tro, at den udtalelse, der er kommet fra Det Dyreetiske Råd, er tilfredsstillende. Mig påvirker det meget, at Dyr lægeforeningen så klart har taget afstand fra rådets udtalelse. Det er trods alt folk, der har kompetence på området, og det synes jeg, folketingsmedlemmerne burde lytte til.

Der har været en ganske massiv og stor medie debat om dette emne. Det er vel egentlig det bedste, man har fået ud af det: at der er blevet sat mere fokus på, hvilken dyremishandling det er, Folketinget åbenbart stadig tillader ved at acceptere, at dyr skal slagtes uden bedøvelse. Det vil ikke hjælpe spor, at der nu er lavet det kompromisforslag, at man nu skal skære halsen

over på dyret og så slagte det umiddelbart efter. Hvad er dog det for en omvendt orden? Nu havde vi chancen for at få det her ordentligt på plads i lighed med andre skandinaviske lande, og det vil man altså ikke gå med til.

Jeg synes, det var interessant at høre Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. John Vinther, som var oppe og sige, at der var en del af De Konservative, der kunne stemme for forslaget om at forbyde rituelle slagtninger uden bedøvelse, og en del, der kunne stemme imod. Hvordan ser det ud i den konservative folketingsgruppe? Hvordan fordeler stemmerne sig? Det synes jeg er interessant, når medlemmerne er frit stillet og man skal til at tælle, hvor mange der stemmer for, og hvor mange der stemmer imod. Det vil jeg godt spørge hr. John Vinther om. Han må som ordfører vide, hvor mange af De Konservative der vil støtte forslaget om forbud mod rituelle slagtninger.

Jeg kunne også godt tænke mig at høre fra Venstres folketingsgruppe, som også siger, at de er frit stillet i denne sag, hvordan flertallet egentlig fordeler sig. Jeg synes, det er interessant at begynde at tælle stemmer op og se, om der kan etableres et flertal på 90. Det håber jeg fortsat der kan, specielt efter SF's og Enhedslistens meldinger.

Jeg vil også godt opfordre justitsministeren til at komme op og give et svar til SF og Enhedslisten. Jeg tror ikke et øjeblik på, at ministeren vil ændre indstilling til det her. Der har været så megen debat om det. Ministeren har haft chancen, men ministeren synes åbenbart stadig væk, at denne form for dyremishandling skal fortsætte. Jeg tager stærkt afstand fra det.

Dansk Folkeparti ønsker fortsat et forbud mod slagtning uden bedøvelse, og at vi simpelt hen forholder os til, hvad der står i vores dyreværnslov. Det ville være værdigt af Folketinget at gøre, men så vidt kan det tilsyneladende ikke komme.

Vi må afvente, hvad der sker inden sidste behandling, som formentlig finder sted i næste uge, men jeg kan allerede nu bekendtgøre, at hvis dette forslag ikke går igennem, så man standser slagtning uden bedøvelse, fremsætter Dansk Folkeparti et forslag, der siger, at kød fra de dyr, der stadig væk skal slagtes uden bedøvelse, skal mærkes, så forbrugerne ved, hvad de har at forholde sig til. Så kan man håbe, at der kommer en massiv protest fra forbrugerne, når forbrugerne kan få at vide, hvad det er, de køber.