

ge. Nogle af os tør altså godt forholde os til den virkelighed, vi lever i.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Som den socialdemokratiske ordfører selv sagde til sidst: Det ene udelukker jo ikke det andet. Fordi man påtaler nogle forhold, som man mener er uacceptable, kan man vel også sige, at der er andre forhold, der skal rettes op på, og det er Dansk Folkeparti i hvert fald parat til.

Jeg har personligt taget del i temmelig meget i forbindelse med dyrevelfærd. Jeg har taget del i den debat, der har været om eksempelvis kalve-transporter og afhorning af tyrekalve, alle de ting, som man ved findes, og som er uacceptable.

Men nu er det altså rituelle slagtninger uden bedøvelse, vi snakker om, og jeg vil fastholde, at den rapport, som Dyreetisk Råd kom med, simpelt hen er miserabel. Hvad i alverden – er det ikke Dyreetisk Råds opgave at tage hensyn til dyrenes velfærd? Det står der i hvert fald i det, som Justitsministeriet har pålagt dem.

Men så kom Dyreetisk Råd med en pressemeddelelse om, at der også skulle tages hensyn til de religiøse mindretal. Jeg synes, det er værd at notere sig, at den beslutning blev taget i uenighed. Det kan være, at den socialdemokratiske ordfører kan finde ud af, om de kompetente folk i Dyreetisk Råd, altså dem, der har med dyr at gøre, har en anden opfattelse end dem, der alene er nedsat af Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er bare lige til fru Else Marie Mortensens oplysning om, at Det Mosaiske Troessamfund altid har rettet sig efter henstillinger fra Dyreetisk Råd. Ja, det er da klart, for der har aldrig været nogen. Det er første gang, vi har set dem udtale sig om det her, så derfor er det i sig selv ikke nogen oplysning om noget som helst.

Og så kan jeg i øvrigt tilslutte mig kritikken af Dyreetisk Råd. Jeg synes faktisk, det er en meget dårlig udtalelse. Jeg synes, den er svag, og den er præget af det, som formanden for Dyreetisk Råd er præget af: at han er så forfærdelig bange for at gå ind og træffe svære valg, og derfor får han hele tiden dækket sig ind.

Vi kan se det i andre sammenhænge, også med hensyn til dyreforsøg. Bare det ikke gør ondt, er det næsten ligegyldigt, hvad man gør ved dyrene, så jeg er ikke særlig imponeret. Jeg

har meget respekt for ham som samtalepartner, men han kan ikke få lov til at sætte, hvad skal vi sige, normen for, hvordan jeg skal tænke, for så synes jeg, det bliver på et for svagt niveau.

Så vil jeg også sige, og så skal jeg nok slutte, at argumentet om, at dyrene har det dårligt under den gældende dyreværnslov, og det har de i det industrielle landbrug – det er der måske nogle, der er uenige i, men det er jeg i hvert fald ikke, og det skal vi gøre noget ved – er altså ikke et argument for, at de så også skal have en dårlig død.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tager ordet nu, og det gør jeg, fordi fru Pia Kjærsgaard indtil flere gange i debatten er kommet med forkerte oplysninger her fra Folketingets talerstol. De forkerte oplysninger mener jeg bør rettes nu, således at alle de medlemmer, der ikke har siddet tæt på drøftelserne af Dyreetisk Råds anbefalinger, kan vide, at det er forkert, når fru Pia Kjærsgaard oplyser, at medlemmerne af Dyreetisk Råd var uenige om hovedspørgsmålet. Det var de ikke, og hovedspørgsmålet er slagtning af kvæg.

Når det drejer sig om deres anbefaling af, at der ændres i måden, hvorpå de rituelle slagtninger af kvæg foregår, var medlemmerne af Dyreetisk Råd fuldstændig enige om, at umiddelbart efter, at halssnittet er lagt, skal kvæget bedøves med en bolt pistol. Den anbefaling er der ikke uenighed om i Dyreetisk Råd.

Det er en fuldstændig enig indstilling, der her ligger fra Dyreetisk Råd, og så skal fru Pia Kjærsgaard ikke flere gange stå og påstå, at Dyreetisk Råd var uenige om den anbefaling. Der, hvor uenigheden har været, og hvor der var et mindretal i Dyreetisk Råd, er, for så vidt angår anbefalingen om slagtning af får og lam.

Her anbefaler Dyreetisk Råds flertal, efter at de har været ude og besøge et slagteri, hvor de rituelle slagtninger af får og lam foregår på den måde, at dyrene tages enkeltvis, løftes op, halssnittet lægges, og dyrene dør umiddelbart efter, at man kan fortsætte den rituelle slagtning uden bedøvelse. Det er her, uenigheden har været. Her er der et mindretal, der mener, at man også skal anvende en bolt pistol til bedøvelse af får og lam.

Men der er ikke, kan jeg sige til fru Pia Kjærsgaard, nogen uenighed i Dyreetisk Råd om hovedanbefalingen, når det drejer sig om slagtningen af kvæg, og det er jo det, man har været optaget af, ikke mindst i den store offentlige