

debat, som fru Pia Kjærsgaard har været en vigtig bidragyder til.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er lige en bemærkning til det allersidste, som justitsministeren sagde. Jeg kunne egentlig godt tænke mig, at man fulgte proceduren fra Naturklagenævnet, hvor man kan se, hvilke personer det er, der går ind for hvilke indstillinger, og hvor man også skal argumentere for sine indstillinger. Det vil jeg anbefale, at man overfører til Dyreetisk Råd.

Så vil jeg gerne sige til fru Else Marie Mortensen, at den argumentation om, at dyrene ikke har det særlig godt i produktionssystemerne og i produktionslivet, deler jeg helt og fuldt. De kan godt få et ordentligt liv, og vi kan også få nogle bedre dyr ud af det. Især indtransporten er helt uacceptabel og også mange gange håndteringen på slagteriet, inden dyrene er nået frem til den proces, vi taler om her.

Det, som jeg synes er et problem i den måde, som fru Else Marie Mortensen argumenterer på, er, at det først skal ske, før man gør noget af det andet. Den argumentation kan man ikke bruge. Jeg arbejder for, at dyrene skal have det ordentligt i deres liv, at der skal være en ordentlig indtransport, og at der selvfølgelig også skal ske en ordentlig aflivning.

Jeg vil gerne spørge fru Else Marie Mortensen: Mener fru Else Marie Mortensen, at det er forkert at sige, at bedøvelsen af de store dyr skal foregå samtidig med, at selve overskæringen af halspulsåren foregår?

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Jeg vil gerne medgive fru Margrete Auken, at det er første gang, Dyreetisk Råd udtaler sig i denne sammenhæng; det er rigtigt. Jeg mener, at Det Veterinære Dyreråd – jeg kan ikke huske den rigtige titel, men myndighederne i hvert fald – tidligere har anbefalet afskaffelse af kaste-maskinen, så jeg må korrigere. Her har fru Margrete Auken ret.

Jeg vil godt have lov at sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg ikke kan forstå, at hun ikke har en eneste, hvad skal man sige, anerkendelse til overs for, at det lovforslag, som er fremsat, alt andet lige medfører noget, der for fru Pia Kjærsgaard formentlig må være en forbedring. Ellers forstår jeg det slet ikke mere. Nu hedder det sig pludselig, at nu skal dyrene lide to gange i ste-

det for én gang. Jamen er det så bedre, at man lader være med at skyde dem umiddelbart efter schæchtningen?

Så vil jeg i øvrigt sige, at det ikke er korrekt, at jeg skulle have sagt, at man først skal gøre noget ved alle de andre ting. Jeg arbejder bredt og generelt for dyrevelfærd, og det gør jeg i øvrigt med den ubehagelige kendsgerning for øje, at vi skal have slået disse dyr ihjel, vi skal have dem slagtet, inden vi kan få kød på bordet.

Til allersidst: Jeg kan da godt se, at hvis man bedøver dyret samtidig, kunne det måske i nogle øjne være en forbedring. Det skal jeg i øvrigt ikke gøre mig klog på, men det kan fru Margrete Auken sikkert causere over meget længe. Hvis der sker en skydning umiddelbart efter – og det er, hvad professorer og dyrlæger og alle mulige andre udtaler sig om – tror jeg faktisk ikke, at det gør den store forskel. Der vil ske en hurtig aflivning af disse dyr på den måde.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Må jeg sige til justitsministeren, som sprang på talerstolen, at jeg har sagt, at udtalelsen fra Dyreetisk Råd var afgivet i uenighed. Jeg har opfattet det, som om justitsministeren var enig i, at sådan var det, for det står jo højt og tydeligt i rapporten.

Så kan man polemisere over, om det er større eller mindre dyr. Dansk Folkepartis mening med dette forslag har været, at når dyret skal slagtes, skal det forudgående bedøves. Det er det, der har været princippet. Jeg synes ikke, at det, som et flertal i Folketinget nu tilsyneladende vil tilslutte sig, er godt. Man har gjort det af nød, fordi man har indset, at der var flertal for disse forslag. Så har man måttet finde på et eller andet, og det er så altså dette kompromisforslag, som langtfra er godt nok.

Må jeg så give Enhedslistens ordfører ret i, at det ville være velgørende, hvis man kunne se, hvordan personer i Dyreetisk Råd havde stemt. Det synes jeg ville være vældig godt. Man burde helt åbent bekende sig til, hvad man mener om denne sag.

Og må jeg så spørge ministeren: Er det ikke fuldstændig i strid med, hvad Dyreetisk Råd er nedsat for, at man begynder at tage hensyn til andet end dyrenes velfærd?