

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Arne Melchior mente, at der lå nogle helt andre motiver til grund for både beslutningsforslag nr. B 56 og dette lovforslag, og hr. Arne Melchior gik endda så langt som til at sige, at der lå racistiske motiver til grund.

Hvor finder hr. Arne Melchior det i Fremskridtspartiets lovforslag? Jeg har skrevet hvert eneste ord i det lovforslag, og der er overhovedet ikke belæg for det, hr. Arne Melchior siger, men et eller andet skal hr. Arne Melchior jo sige, når der ikke er nogen saglige argumenter imod forslaget, på samme måde som vi har hørt, at Mosaik Troessamfund er kommet med henvisninger til Anden Verdenskrig og mener, at forslaget er udtryk for jødeforfølgelse.

Det er så usmageligt og så ynkeligt, at man ikke har saglige argumenter imod forslaget, men absolut skal komme med fuldstændig usaglige argumenter i denne debat!

Det, vi taler om, er, om dyrene skal bedøves, før de bliver slagtet, eller de ikke skal, og hovedreglen i loven er, at dyrene skal bedøves, før de bliver slagtet, og så er der nogle ganske få undtagelser, som gælder for rituelle slagtninger. Forslaget ligestiller alle og forfølger ingen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er først og fremmest for at fortælle hr. Arne Melchior, at hvis jeg altid skulle være afhængig af, hvad det er for en holdning, jeg i øvrigt ved besjæler både Fremskridtsparti og Dansk Folkeparti, ville jeg være ude af stand til nogen sinde at stemme for deres forslag.

Men jeg ville også være afskåret fra at stemme for Venstres og De Konservatives forslag, hvis jeg skulle tage disse partiers udlændingepolitiske forslag i betragtning, og når jeg tænker på, at regeringspartierne, da de sidst kritiserede Venstre og De Konservative for deres forslag, sagde, at det var alt for galt, at de kom med det forslag, for det havde regeringen allerede gjort alt sammen, ville jeg altså også have problemer med Socialdemokratiets forslag, for jeg synes, de efterhånden også har en meget betænkelig holdning til de fremmede.

Derfor må vi selvfølgelig gå direkte til sagen, og det her forslag handler altså om dyrene og ikke om, hvilken holdning man ellers måtte have til jøder og muslimer, og jeg vil så bare sige her, at det vil jeg ikke have skudt i skoene, og det bør hr. Melchior også holde sig for god til. Vi

slås for dyrene her, men tager vildt afstand fra den fæle sovs, som forslaget er blevet serveret i.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Når hr. Arne Melchior kommer med en lang række eksempler på, hvor der foregår dyremishandlinger eller -lidelser, forekommer det jo lidt hyklerisk i forbindelse med denne debat, for jeg går ikke ud fra, at hr. Arne Melchior mener, at det, at der foregår for lange dyretransporter ude i Europa, legitimerer, at man også herhjemme skal påføre dyrene lidelser.

Så siger hr. Arne Melchior, at samtidighed ikke kan lade sig gøre, og det får mig til at spørge: Hvordan mener hr. Arne Melchior så at det kan lade sig gøre at foretage en pulsåreover-skæring og så efterfølgende bruge bolt pistolen? For jeg kan meddele, at når man skærer halsen over på et dyr, giver det altså meget store reaktioner i dyret, og det betyder, at der skal foretages en meget klar fiksering, hvis samtidighed overhovedet skal kunne lade sig gøre, og hvordan det så vil kunne lade sig gøre efterfølgende, forekommer ikke alt for velovervejet.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Reaktioner behøver ikke være tegn på smerte. Og når det ikke kan ske samtidig, er det, fordi de to personer så vil stå i vejen for hinanden. I det andet tilfælde kan den ene træde væk, men det drejer sig altså om færre sekunder, end når en bolt pistol fejler.

Men jeg er helt enig med hr. Kristen Touborg i, at det, at der foregår anden og numerisk og smertemæssigt mere beviselig dyremishandling, selvfølgelig ikke legitimerer, at man undlader at fjerne mulighederne for, at dyr bliver mishandlet eller påført lidelser, hvor det kan finde sted. Så det legitimerer jeg slet ikke. Og jeg er også enig med hr. Jan Køpke Christensen i, at vi skal finde en optimal måde at undgå at påføre dyrene lidelser på, men dér er det altså både min og masser af eksperter påstand, at den jødiske og den muslimske slagtemetode er den optimale måde at undgå smerter på. Men den dag jeg er overbevist om noget andet, går jeg også ind for noget andet.

I øvrigt vil jeg sige, at jeg ikke legaliserer noget ved at henvise til andre lande, men jeg vil også gøre opmærksom på, at spørgsmål nr. S 1085, som jeg refererede noget af svaret på, faktisk er stillet af fru Pia Kjærsgaard. Så det har