

Ingen kan i øvrigt med sikkerhed sige, at hals-overskæring er smertepåførende, men selv om den er det, drejer det sig om forholdsvis få sekunder.

Vi har fundet en balance, og jeg er, må jeg indrømme, meget måbende over, at partier som Enhedslisten og SF fuldstændig fejler den af bordet og siger, at i forhold til det brede begreb menneskerettigheder er den slags hensyn irrelevante i forhold til det dyreetiske hensyn. Jeg synes, begge hensyn er relevante, og jeg synes, balancen er god og fornuftig.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

To ting til fru Dorte Bennedsen: Det er karakteristisk for denne debat, at muslimerne ikke er repræsenteret i Folketinget, men muslimerne har accepteret forslaget, og det skal vi lige huske. Muslimerne har accepteret det, så vi snakker altså kun om én gruppe, der ikke vil acceptere det. Det synes jeg vi skylder muslimerne at få sagt, når de ikke selv har mulighed for at sige det her.

Det andet, jeg vil sige, er, at der ikke er tale om, at vi ikke synes, menneskerettigheder er vigtige; men jeg synes ikke, Henrik Zahles notat er godt. Han argumenterer bl.a. med, at vi accepterer megen anden lidelse, og så nævner han skamskydningerne. Men det accepterer vi faktisk ikke. Vi har en dyreforsøgslov, som er mere restriktiv, og ifølge den skal dyrene bedøves.

Jeg synes ikke, Henrik Zahles notat er godt. Det kan godt være, der står professor foran Henrik Zahles navn, og det kan godt være, han i øvrigt er en flink fyr. Begge dele er jo fint, og at han er en flink fyr, er særlig fint, men jeg synes altså, det er et dårligt notat, han har lavet. Så er det sagt. Jeg synes, han mener, der skal tages mere hensyn til en bestemt gruppe, end det er nødvendigt, og det er også noget, der generer mig i denne sammenhæng. Menneskerettigheder er meget, meget, meget vigtige, men i denne sammenhæng drejer det sig altså om dyrene, og vi krænker ikke menneskerettighederne ved ikke at tillade en bestemt gruppe at mishandle dyr.

Else Marie Mortensen (S):

Jeg vil godt udtrykke den allerdybeste respekt for alle de fagpersoner, herunder dyrlæger, der har været meget optaget af det lovforslag, vi behandler i dag.

Så vil jeg også godt have lov til at sige, at vi jo netop af hensyn til dyrene har besluttet, at de rituelle slagtinger, der får lov til at foregå i Danmark, kun må foretages under overværelse af dyrlæger. Det har vi faktisk bestemt af hensyn til dyrene. Men jeg forstår godt dyrlægerne. Man bliver formentlig dyrlæge, fordi man som udgangspunkt gerne vil helbrede dyr og holde dem i live, men det her handler ikke om at helbrede og holde i live; det handler om at aflive.

Slagteriarbejderne ...

Formanden:

Den korte bemærkning skal have relation til det, fru Dorte Bennedsen sagde.

Else Marie Mortensen (S):

Jeg meldte mig som ordfører.

Formanden:

Javel, men vi er slet ikke kommet til anden omgang endnu.

Else Marie Mortensen (S):

Jamen det var som sådan, jeg meldte mig.

Formanden:

Undskyld – ja, så må vi prøve, om vi kan nå frem til anden omgang.

Det, det drejer sig om på nuværende tidspunkt, er korte bemærkninger til indlægget fra fru Dorte Bennedsen som privatist. Hvis der derefter ikke er flere, er det justitsministerens tur til at svare, og derefter går vi i gang med anden omgang.

Så er det hr. Tom Behnke for en kort bemærkning til fru Dorte Bennedsen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Man skal høre meget, og man skal have skyld for meget: Det er imponerende, at fru Dorte Bennedsen kunne stå her og sige, at vi i Fremskridtspartiet ingen respekt har for menneskerettighederne og overholdelsen af samme. Det er noget vrøvl.

I Fremskridtspartiet sætter vi menneskerettighederne meget, meget højt, og jeg læste med meget stor interesse det brev og det notat, der var kommet fra Henrik Zahle om, hvorvidt dette forslag ville have betydning i forhold til menneskerettighederne. Men det fremgår klart og tydeligt af de papirer, at Zahle ikke har noget entydigt svar, og at Zahle selv er i tvivl.