

med, hvad der foregår, og hvordan det foregår, uden at have fundet anledning til over for deres overordnede – ministeren – Folketinget eller offentligheden at gøre oplysninger om det, der foregår.

Det er vel også folk, der har forstand på det og har indfølelse med det så godt som nogen af dem, der har udtalt sig her fra talerstolen.

Så har jeg et par bemærkninger til hr. Grove, som jo var ret grov, eller skal vi sige smart, oversmart, ved at lægge fru Dorte Bennedsen i munden, at det er o.k. med noget smerte, hvad hun aldeles ikke sagde. Og hr. Grove er så rutineret her – og jeg ser det også på hans smil – at han er klar over, at han var ude på den groveste gang manipulation.

Men jeg vil hævde, at selv hr. Grove, som jo fortalte en del om sine erfaringer som dyrlæge, ikke har fast viden om, i hvilke situationer dyret føler smerte. Det er der i hvert fald ingen af hr. Groves kolleger, der har kunnet sige, og jeg tvivler på, at hr. Grove skulle være den første i universet, der har sikker viden om det.

Og hr. Grove var vel lige så erfaren som dyrlæge, da han i 1994 atter stemte for dyreværnsloven, og han fandt altså ikke anledning til at bringe det op, som han i dag tør betegne som urigtig omgang med dyr.

Jeg vil snarere tilråde hr. Grove at tænke over, om ikke det var rimeligt, at man netop fikserede hovedet, før man skyder med boltipistol, for så ville man formentlig kunne undgå de fejlskydninger, der sker ved – som jeg beskrev i det svar, jeg tidligere refererede til her fra talerstolen – at dyret bevæger hovedet, lige før der skydes, eller at det i øvrigt er angst eller af andre grunde er uroligt i situationen. Se, så var der gjort noget konstruktivt, noget påviseligt fordelagtigt for de dyr, som jeg er helt enig i at vi skal tage hensyn til, og at tvivlen skal komme dem til gode.

Og så skal jeg endelig sige til hr. Tom Behnke, som sagde, at han vidste – af alle ved hr. Tom Behnke det! – at det ikke skader dyret eller kødet, hvis dyret ikke er helt, når det slagtes. Jeg frakender hr. Tom Behnke nogen sikker eller usikker viden om dette. Udtalelsen kan kun bygge på fornemmelser og indtryk og ikke for 5 øre viden.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg må endnu en gang tage stærkt afstand fra hr. Arne Melchior's udtalelser her om, at han godt

ved, hvad der er motiverne bag mit lovforslag. Hvis der er nogen, der ved, hvad motiverne bag mit lovforslag er, så er det undertegnede selv, og alle hr. Arne Melchior's gisninger om, at der skulle være andre motiver end hensynet til dyrene, er hentet ud af den blå luft, og hr. Arne Melchior har intet at have det i. Vi ønsker i Fremskridtspartiet at undgå at påføre dyrene unødigt smerte, og det må være tilladt at stille et sådant forslag i Folketinget, uden at man skal skydes uhæderlige motiver i skoene af hr. Arne Melchior.

Men når vi så taler om forskelsbehandling, som hr. Arne Melchior jo bliver ved med at vende tilbage til, hvad er det så egentlig, forslaget gør? Forslaget fjerner den forskelsbehandling, der foregår i dag. Forslaget ligestiller alle borgere i dette land. Det er jo det, vi hører hr. Arne Melchior sige i enhver anden debat: Vi er imod forskelsbehandling. Det er vi også i Fremskridtspartiet. Og vi er også imod positiv forskelsbehandling. Derfor stiller vi forslaget her: Der skal være ens regler.

Og så vil jeg i øvrigt sige til hr. Arne Melchior med hensyn til, at dyret skal være helt, når det bliver slagtet: En ikkepenetrerende boltipistol – altså en boltipistol, der ikke går ind igennem hjerneskallen – ødelægger ikke dyret på nogen måde.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Nu sagde hr. Tom Behnke for anden gang i dag, at det er hans lovforslag. Jeg står her med lovforslaget: Der er faktisk 4 forslagsstillere. Det interesserer mig en døjt, hvem der har ført penen. Der er 4, der lægger navn til det, blandt dem hr. Niels Højland, partikollega til hr. Behnke. Ved førstebehandlingen læste jeg op – nu har jeg ikke citatet ved hånden, men jeg skal citere det igen efter hukommelsen – her fra dette sted en artikel, som hr. Højland havde skrevet, og hvori han skrev, at de, der ikke vil rette sig efter disse regler, kan rejse hjem eller blive vegetarer, og det var bl.a. den udtalelse, der fik fru Margrete Auken til at sige, at de racistiske motiver var ganske klare.

Jeg skal ikke bryste mig af, at min slægt kom hertil for 300 år siden, det er ikke min fortjeneste, men uanset hvor længe den har været her, så ved jeg ikke, om det er til Fåborg eller Fredericia, jeg skulle rejse hjem ifølge kollega hr. Niels Højland, der er medforslagsstiller. Så motiverne er jeg ikke i tvivl om, og fru Auken,