

To af udvalgets spørgsmål til erhvervsministeren og dennes svar herpå:

Svar på spørgsmål 1 (L 36 - bilag 1) stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 23. oktober 1997

*Spørgsmål:*

Ministeren bedes sende udvalget høringssvarene samt et notat over, hvilke ændringer høringsvarene har givet anledning til og begrundelserne herfor.

*Svar:*

Vedlagt er kopi af hørings svar fra:

AC, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsløshedskassen for Selvstændige Erhvervsdrivende i Danmark (ASE), Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV), CO-Industri, Danmarks Farmaceutiske Højskole, Dansk Forening til Fremme af Opfindelser (DaFFO), Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Dansk Iværksætterforening, Dansk Udviklingsfinansiering (DUF), Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk (FIH), Foreningen af Danske Forskerparker, Foreningen af Registrerede Revisorer, Forskningsministeriet, Frederiksberg Kommune, Handelskammeret, Handelshøjskolen i København, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen, Institutrådet, Konkurrencestyrelsen, Københavns Forskerby Symbion, Københavns Kommune, Københavns Universitet, LO, NOVI, Rigsrevisionen, Rådet for Teknologisk Service, Skatteministeriet, Rektorkollegiet, TIC Danmark, Udviklingspark Syd, Undervisningsministeriet og Aalborg Universitet.

Modtagelsen af lovforslaget er generelt positiv. Stort set alle høringsparter finder, at initiativet har relevans, og at lovforslaget udgør en fornuftig ramme.

*Håndværksrådet* bemærker dog, at en større del af erhvervsfremmemidlerne burde anvendes på tilbud med en større målgruppe.

*Dansk Industri* lægger vægt på, at valget af innovationsmiljøer ikke efterlader u hensigtsmæssige udsving i bevillinger til den øvrige teknologiske infrastruktur. Udpegningen af innovationsmiljøer bør ikke ske på bekostning af den iværksætterfremme, der i dag sker ved DTI. Det er vigtigt, at forskerparkerne, DTI og

innovationsmiljøerne bringes til at udgøre en sammenhængende iværksætterinfrastruktur.

*Dansk Handel & Service* hæfter sig ved, at ordningen skal fremme udviklingen af »nye service- og produktidéer«. Organisationen indskærper, at fokus på serviceidéer fastholdes, så innovationsmiljøerne ikke ensidigt rettes mod industrien.

*Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, CO-Industri og LO* ser positivt på lovforslaget, idet man bl.a. noterer sig, at der er taget de nødvendige forholdsregler mod misbrugsmuligheder.

Høringsvarene har ikke givet anledning til ændring af strukturen og det grundlæggende indhold i lovforslaget. På baggrund af høringsvarene er der dog foretaget en del lovtekniske præciseringer samt enkelte justeringer af mere substantiel karakter på baggrund af de indkomne hørings svar, jf. nedenfor:

*Ad § 9 a, stk. 3*

Stifterne af innovationsmiljøerne skal samarbejde med relevante højere læreanstalter, forskningsinstitutioner, uddannelsesinstitutioner eller lignende samt kapitalkilder og etablerede virksomheder.

*Institutrådet* bemærker, at de Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter ikke er opregnet som mulig samarbejdspartner, selvom GTS-institutterne har en betydende teknologisk og markedsmæssig viden.

*Aalborg Universitet* efterlyser en klarere angivelse af, hvad der menes med »samarbejdsrelationer«, og foreslår, at der udarbejdes mere forpligtende samarbejdsaftaler eller netværk.

*Handelshøjskolen i København* lægger vægt på, at der ikke må ske en ensidig fokusering på de tekniske aspekter ved arbejdet med innovative idéer. Viden om afsætning, finansiering og »knowledge management« er vigtige forudsætninger for en vellykket produktudvikling.

*Dansk Udviklingsfinansiering* fremhæver vigtigheden af, at innovationsmiljøerne har tilstrækkelig »kritisk masse«, og at de fra starten