

- artikel 6, stk. 1, litra h og i, er ikke ændret indholdsmæssigt, men alene omformuleret,
- artikel 8 om ikrafttrædelsesdatoen vedrører kun selvstændige erhvervsdrivende, og
- artikel 9 gælder kun for selvstændige erhvervsdrivende.

*Artikel 2* omhandler ikrafttrædelsesdatoer for gennemførelsesforanstaltningerne for de foreslåede ændringer af direktivet. Disse datoer hidrører fra de domme, der har klargjort retspraksis.

*Artikel 3* omhandler implementering af ændring af direktiv 86/378/EØF.

*Artikel 4* angiver ikrafttrædelsestidspunktet for direktivet.

*Artikel 5* angiver, at direktivet er rettet til medlemsstaterne.

De af Europa-Parlamentet fremsatte ændringsforslag, som Kommissionen har accepteret omhandler bestemmelser om, at »arbejdets atypiske karakter« ikke må bruges som grundlag for en diskriminering, bestemmelser vedrørende erhvervelse af rettigheder i orlovperioder samt en bestemmelse om mulighed for fleksibel pensionsalder.

## 2. Gældende dansk ret

Det oprindelige direktiv fra 1986 er ikke blevet implementeret i Danmark idet der før implementeringen blev rejst sager for Domstolen, som har nødvendiggjort ændringsdirektivet. Der findes således ingen eksisterende lovgivning på området. Den kommende lovgivning henhører under Erhvervsministeriets ressort, idet Finanstilsynet fører tilsyn med pensionsinstitutterne.

Implementeringen af det oprindelige direktiv var dog under udarbejdelse, og et lovforslag findes i betænkning nr. 1228, »Pensionsmæssig ligebehandling af mænd og kvinder«, Industriministeriet, oktober 1991.

## 3. Høring

Forslaget har været behandlet i EF-Specialudvalget vedrørende arbejdsmarkedet og sociale forhold. Under behandlingen her udtrykte *Ar-*

*bejdsmarkedspensionsrådet* tvivl om hvorvidt endnu en bestemmelse fra 1986-direktivet (artikel 6, stk. 1, litra i, første pind) skulle ændres som følge af Domstolens retspraksis. Der var enighed om at Rådets juridiske tjeneste skulle høres herom. Under forudsætning om, at juridisk tjeneste ingen indvendinger havde, var indstillingen fra udvalget, at man fra dansk side skulle indtage en positiv holdning.

Efterfølgende har Rådets Juridiske Tjeneste afgivet en udtalelse, hvori der redegøres for, at bestemmelsen er i overensstemmelse med Traktatens artikel 119 samt Domstolens retspraksis.

*DA* mente, at det er omtvistet, om det overhovedet er nødvendigt at fremsætte ændringsforslag på baggrund af dommene. *DA* fandt således, at der ikke er behov for en ændring, og at et ændret direktiv rejser nye problemer. *DA* havde foretrukket en meddelelse fra Kommissionen i stedet for ændringsforslaget.

*Ligestillingsrådet* kunne støtte forslaget.

*KL* fandt, at ændringsforslaget ikke gør tingene klarere og at *KL* foretrækker, at der ikke sker en ændring af artikel 6, stk. 1, litra i.

## 4. Lovgivningsmæssige og statsfinansielle konsekvenser

Direktiv 86/378/EØF er som nævnt blevet behandlet i betænkning nr. 1228, »Pensionsmæssig ligebehandling af mænd og kvinder«, Industriministeriet, oktober 1991, hvori et lovforslag er indeholdt. Dette lovforslag kan nu justeres for de ændringer, der vil følge af ændringsdirektivet, hvorved der kan ske en samlet implementering af direktivet og ændringsdirektivet. Forslaget vil give Finanstilsynet pligt til at føre tilsyn med lovens overholdelse, ligesom Ligestillingsrådet vil kunne undersøge forhold, omfattet af loven.

Forslaget skønnes ikke at have statsfinansielle konsekvenser.

## 5. Tidligere forelæggelser

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.