

tallet vil dog stemme for de stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder, at lovforslaget er en ideologisk stramning over for de arbejdsløse, som ikke har baggrund i reelle problemer. Enhedslisten har eftersøgt saglige argumenter for at foretage disse opstramminger af rådighedskravene for de ledige, men uden held.

Enhedslisten vender sig imod, at ledige allerede efter et halvt år skal kunne anvises og selv aktivt søge job uden for deres eget fagområde. Angiveligt er formålet at få mennesker, som afskediges fra brancher med få fremtidsmuligheder som f.eks. syersker, til at finde anden beskæftigelse. I praksis er sådanne grupper selv meget indstillet på at søge omskoling og skifte fag. Men bestemmelsen rammer alle med en kompetencegivende uddannelse, og Enhedslisten mener, at det er det rene vanvid og resourcespild, at folk, som har taget en lang og dyr akademisk uddannelse eller en faglig uddannelse, allerede efter 6 måneder skal tvinges til at søge andre fagområder. I praksis ofte til områder med et lavere uddannelsesniveau. Der er altså ofte tale om en statsautoriseret gøgeungeeffekt. Enhedslisten har derfor stillet et ændringsforslag, der i stedet intensiverer mulighederne for efter- og videreuddannelse inden for de lediges fagområde.

I praksis forhindres de pågældende hermed i at holde deres kundskaber ved lige, og deres muligheder for at vende tilbage til faget begrænses.

Inden for det faglærte område, hvor beskæftigelsen kan vise meget store udsving fra år til år, risikerer lovforslaget på længere sigt at være medvirkende til flaskehalsproblemer. Loven er et paradoks i forhold til fremtidens arbejdsmarked, som vil præges af langt flere løse ansættelser, projektjob, freelancejob og andre midlertidige stillinger end tidligere.

Enhedslisten er imod, at man udvider transporttiden for de ledige til at være op til maksimalt 4 timer. Enhedslisten tager til efterretning, at arbejdsministeren har lavet en oplødning i forhold til enlige forældre, mennesker med handicappede familiemedlemmer etc., som mindretallet kun kan bifalde. Mindretallet frygter dog, at forslaget kun kan administreres med omfattende dyneløfteri.

Derfor så mindretallet hellere, at man tog konsekvensen af kendsgerningerne, nemlig at

ministeren ikke har kunnet dokumentere situationer, hvor AF har haft brug for at anviser så fjerntliggende job.

Det ideologiske signal, ministeren ønsker at sende til de ledige, om, at de har pligt til at udnytte arbejdsmuligheder, der indebærer transport over så lange afstande, er grotesk i forhold til de økologiske, økonomiske, sociale, samfundsmæssige og menneskelige konsekvenser af, at folk skal være 12 timer hjemmefra.

I øvrigt er alternativet til den lange transporttid, nemlig regeringens flyttehjælp, ikke meget værd, så længe den er betinget af, at jobbet skal være anvist gennem AF. Inden for en lang række faglærte og akademiske fagområder bliver job stort set kun anvist gennem de faglige organisationer og deres medlemsblade.

Enhedslisten vender sig ligeledes imod begrænsningen af de lediges ret til uddannelsesorlov, idet kurser ud over 4 uger skal gøres betinget af AF's vurdering af øvrige beskæftigelsesmuligheder. Det lægger op til endnu en meget subjektiv og usikker sagsbehandling af de ledige, som i forvejen ikke har megen retssikkerhed. Fundamentalt er den ledige selv bedst egnet til at vurdere, hvilke aktiviteter der bedst sikrer arbejde i fremtiden. Eller som LO og FTF udtaler: »LO og FTF finder ikke aktuelt grundlag for at gennemføre begrænsninger i lediges muligheder for at anvende uddannelsesorlov. Forslaget kan indebære en risiko for, at i øvrigt relevante uddannelsesplaner bliver afvist på et usikkert grundlag.«

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *arbejdsministeren*, tiltrådt af udvalget:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget.

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om orlov, lov om kommunal aktivering og lov om aktiv socialpolitik. (Etableringsydelse, orlov til ledige, igangsætningsydelse m.v.)« omfattende §§ 1-3 og 5-8.

B. »Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser. (Deltagerbetaling på AMU)« omfattende §§ 4 og 7.