

Et *andet mindretal* (Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-4, 9-11, 15 og 16 stillede ændringsforslag og vil redegøre for sin stilling til de under nr. 7 og 14 stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-4, 9-11, 15 og 16 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de under nr. 4 og 8 stillede ændringsforslag.

Lovforslaget er efter Dansk Folkepartis opfattelse for uoverskueligt og for bureaukratisk og vil medføre øgede administrative udgifter for staten.

Mindretallet finder herudover, at lovforslaget har en række uheldige konsekvenser. For det første vil lovforslaget alt andet lige indebære større arealkrav til den enkelte landmand, hvilket vil medføre, at priserne på landbrugsjord vil stige voldsomt. For det andet vil arealmangel i Danmark medføre stigende investeringer i østlandene, f.eks. i Polen, og dermed indebære tab af arbejdspladser i landbrugets følgeerhverv.

Mindretallet havde foretrukket, at målene for Vandmiljøplan II var blevet søgt opnået gennem anvendelse af alternative muligheder som f.eks. biogasanlæg og gyllesepareringsanlæg.

Et *femte mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-3, 9-11, 15 og 16 stillede ændringsforslag og vil redegøre for sin stilling til de under nr. 4-8 og 12-14 stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *sjette mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Enhedslisten har følgende bemærkninger til L 55, L 56, L 58 og L 67, samlet kaldet Vandmiljøplan II:

Enhedslisten kan ikke stemme for Vandmiljøplan II, fordi den er et politisk makværk

Ud over at målsætningen er for ringe til at kunne skabe rent vandmiljø, generer den landmændene med endnu mere detailstyring af deres driftsledelse. Det bryder landmændene sig ikke om. Derfor kan det forventes, at kreativiteten bliver rettet mod at omgå den nye spændetrøje af regler. Samtidig er aftalen helt afhængig af den enkelte landmands gode vilje, fordi der er masser af muligheder for landmændene til i gødningsregnskabet at sløre, hvis de gøder, som de altid har gjort. Alle med forstand på landbrug ved, at gødningsregnskabet er fuldstændig uegnet som kontrolinstrument, og det er der allerede kommet en stribe af ekspertudtalelser om. Hvis regeringen, Venstre, Det Konservative Folkeparti og Socialistisk Folkeparti har til hensigt, at Vandmiljøplan II skal overholdes, vil de være nødsaget til indføre et decideret gødningspoliti, hvad der også er afsat over 20 mio. kr. til årligt.

Nej til effektiv model

Havde regeringen og Socialistisk Folkeparti holdt fast i aftalen med Enhedslisten om en afgift på kvælstoftab over et vist niveau, havde der derimod været lagt op til en sund kappestrid mellem landmænd om at bruge deres faglige viden til at slippe for at betale afgift på kvælstoftab.

Det samlede kvælstoftab kan opgøres simpelt via momsregnskabet. Alt kvælstof, som indkøbes i form af foder og gødning, står opført her, for at momsen kan blive refunderet. Hvis man senere glemmer at opføre salg i sit momsregnskab, vil man ikke kunne dokumentere, at kvælstofindholdet i de solgte afgrøder og kød ikke er tabt. Derfor vil en landmand stå i valget mellem at snyde sig selv i skat eller anføre det rigtige kvælstoftab. Hvordan landmændene vil holde på kvælstoffet, bør være deres egen sag. I praksis vil græsmarker og sædskifter være vigtige redskaber, og derved vil økologisk landbrug blive fremmet.

Plan for rent vand udskudt

Efter vedtagelsen af Vandmiljøplan II skal man igen til at vente og se, om det hjælper, selv om det er helt usandsynligt. Således er det igen udskudt 5 år at få gennemført en plan, som virker på vandmiljøet. Landmændene er igen taget som gidsler - de ved ikke, hvad de kan regne med, når