

ger. For det danske SIRENE-kontor vil i øvrigt gælde, at videregivelse af de så kaldte supplerende oplysninger skal ske under iagttagelse af dansk rets regler om tavshedspligt. Dette svarer til det, der gælder i øvrigt for danske myndigheders, herunder Rigspolitichefens bestående Interpol-sektions, videregivelse af oplysninger til udlandet.«

Justitsministeriet kan henholde sig til det af Rigspolitichefen anførte.

Spm. nr. S 215

Til justitsministeren (17/4 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, om PET har overvåget og/eller aflyttet journalister, som i embeds medfør har dækket emner, som har haft PET's interesse?«

Svar (15/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der gælder som udgangspunkt ikke særlige regler for politiets efterforskning mod journalister.

Retsplejelovens § 172 fastsætter dog en særlig regel om journalisters afgivelse af vidneforklaring, ligesom der i retsplejelovens kapitel 73 er fastsat særlige regler om ransagning hos personer, der er omfattet af lovens § 172.

I Justitsministeriets »Bestemmelser for Politiets Efterretningstjeneste«, der blev udstedt i 1996, er der i afsnittet om fremmed efterretningsvirksomhed endvidere anført følgende:

»Efterforskningen skal her – som i øvrigt – ske med respekt for sædvanlig diplomatisk og journalistisk virksomhed samt lovlig politisk virksomhed.«

Indgreb i meddelelseshemmeligheden, f.eks. telefonaflytning, er undergivet domstolskontrol. PET skal således have retskendelse til at udføre et sådant efterforskningsskridt.

Det fremgår endvidere af bestemmelsen i retsplejelovens § 788, at retten efter afslutningen af et indgreb i meddelelseshemmeligheden skal give underretning til eksempelvis indehaveren af den pågældende telefon, medmindre retten efter begæring fra politiet beslutter, at underretning skal undlades eller udsættes i et nærmere

fastsat tidsrum. Retten kan beslutte at undlade eller udsætte underretning, hvis underretning vil være til skade for efterforskningen, eller omstændighederne i øvrigt taler imod underretning.

Som det fremgår af »Redegørelse vedrørende dele af PET's virksomhed« side 26, besvarer PET som alt overvejende hovedregel aldrig hverken be- eller afkræftende på henvendelser eller spørgsmål vedrørende indgreb i meddelelseshemmeligheden, idet dette spørgsmål som anført er reguleret i retsplejelovens § 788.

For så vidt angår PET's undersøgelse i forbindelse med, at journalister anmoder om at blive akkrediteret ved statsbesøg og lignende, henvises til Justitsministeriets besvarelse af 9. september 1997 af spørgsmål nr. S 2694, S 2695, S 2696 og S 2697 fra samme spørger.

Spm. nr. S 216

Til justitsministeren (17/4 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvilke forholdsregler (herunder juridiske, psykiske og fysiske) har en lovlig politisk organisation ret til at anvende mod en agent, som PET har sendt eller p.t. er ved at sende ind i den pågældende organisation?«

Svar (15/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det står ikke Justitsministeriet klart, hvilke psykiske og fysiske forholdsregler spørgeren har i tankerne.

Med hensyn til de juridiske forholdsregler kan bemærkes, at det i almindelighed er overladt til foreninger og organisationer selv at bestemme, om en person, som findes uønsket som medlem, skal ekskluderes.

Spm. nr. S 217

Til justitsministeren (17/4 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at det kræver en forhåndsgodkendelse fra justitsministeren person-