

Ad spm. nr. S 1482

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 4496, lød således:

Til justitsministeren (13/2 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at anklagemyndigheden af egen drift kunne have rejst sager mod sælgere og banker i selskabstømmersager for overtrædelse af særlovgivningen, og at mange sager af den type endnu ikke var forældet, da muligheden for straffesager mod sælgere blev drøftet i 1994, og kan ministeren forklare, hvorfor der ikke blev anlagt sager i henhold til særlovgivningen, før disse sager blev forældet?«

Supplerende svar (15/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra den fungerende rigsadvokat på selskabstømmerområdet, der har oplyst følgende:

»Tiltale mod sælgere for overtrædelse af særlovgivningen kan undlades, hvis der ikke er udsigt til domfældelse. Overvejelse herom kræver viden om faktiske forhold. Hvis kendt viden havde givet grundlag for sigtelse for strafbare forhold, taler formodningen for, at forældelse af evt. strafansvar ville være søgt afbrudt.«

Justitsministeriet kan ligeledes henvise til den fungerende rigsadvokats redegørelse af 10. februar 1998. Af redegørelsen s. 5, fremgår følgende:

»På mødet den 18. august 1994 blev sælgers ansvar diskuteret.

Der var enighed om, at der formentlig i almindelighed ikke ville kunne gøres et strafferetligt ansvar gældende mod sælgerne, men at man ikke kunne udelukke dette i specielle tilfælde, hvorfor der opnåedes enighed om, at sælgerne skulle afhøres som vidner, men gøres bekendt med reglerne om afgivelse af vidneforklaringer, jf. retsplejelovens § 753, samt med, at der var mulighed for, at den pågældende ville kunne blive sigtet i sagen. Han kunne endvidere

have en advokat til stede, så fremt han ønskede det.«

Der henvises i øvrigt til skatteministerens besvarelse af 3. marts 1998 af spørgsmål nr. S 1488 fra medlem af Folketinget Frank Aaen (EL).

Ad spm. nr. S 1483

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 4496, lød således:

Til justitsministeren (13/2 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Er ministeren enig i, at statsadvokat Michael Clan på grund af sit personlige venskab med en sælger »er tilknyttet nogen med særlig interesse i sagens udfald« og derfor ikke burde deltage i mødet den 18. august 1994 i Statsadvokaturen, hvor der blev konstateret »enighed om, at der formentlig i almindelighed ikke ville kunne gøres et strafferetligt ansvar gældende mod sælgere«, og vil ministeren oversende et referat fra mødet den 18. august 1994?«

Supplerende svar (15/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Sjælland, der har henvist til en redegørelse om sagen fra Politimesteren i Slagelse, hvoraf fremgår følgende:

»I den anledning kan jeg oplyse, at herværende kriminalpoliti i april 1994 fra skattevæsenet modtog oplysning om, at statsautoriseret revisor Carl Evald Bakke-Jacobsen var aktionær i Capex A/S, der til Finansieringsselskabet af 18/3-1992 ApS solgte anparterne i overskuds-selskabet Aggershvile Invest ApS, hvis navn senere blev ændret til HOP nr. 7 ApS. Denne oplysning blev bekræftet af dokumenter, der blev fundet i forbindelse med en række ransagninger, der den 25. maj 1994 blev foretaget i forbindelse med efterforskningen mod Poul Fischer med flere.«